

31.10.2025

Dnro 1380/03.04.04.04.10/2024

Tämä päätös sisältää salassa pidettäviä tietoja**Asia** Kunnalliseen virkasuhteen ottaminen**Valittaja** Hanna-Maria Grandell**Päätös josta on valitettu**

Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 190

Kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 167 valinnut saaristokehittäjän virkaan Maria Leppäkarin.

Kaupunginhallitus on 19.8.2024 § 190 hylännyt virkaan myös ilmoittautuneen Grandellin oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätökset on kumottava ja niiden täytäntöönpano on keskeytettävä, kunnes hallinto-oikeus on ratkaissut asian. Paraisten kaupunki on velvoitettava korvaamaan Grandellin oikeudenkäyntikulut asiassa.

Työnantajalla ei ole ollut kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n mukaisia perusteita irtisanoa Grandellia. Työnantaja ei ole täyttänyt viranhaltijalain 37 §:n mukaista uudelleensijoittamisvelvoitettaan, koska se ei ole tarjonnut saaristokehittäjän virkaa Grandellille.

Sen sijaan, että Grandell siirrettiin hyvinvointikoordinaattorin virkaan, olisi hänet tullut siirtää saaristokehittäjän virkaan. Työnantajan olisi tullut virkavalinnassa käyttää perustuslain 125 §:n mukaisia virkavalintaperusteita. Grandell on ollut Leppäkaria ansioituneempi, ja hänelle olisi tullut antaa

saaristokehittäjän virkaa täytettäessä etusija Leppäkariin nähden. Grandellilla on Leppäkaria enemmän viran kannalta relevanttia kokemusta.

Kaupunginhallitus ei ollut hallintosäännön edellyttämällä tavalla vahvistanut perustetun ja täytettävänä olleen saaristokehittäjän viran tehtäviä eikä määritellyt sen kelpoisuusvaatimuksia ja valintaperusteita ennen virantäyttöprosessin käynnistämistä, vaan ne on määritelty vasta sen jälkeen, kun tehtävästä kiinnostuneet olivat ilmoittautuneet virkaan. Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus päätöksessä mainitut valintaperusteet olisi tullut vahvistaa ja ilmoittaa virasta kiinnostuneille ennen virantäyttömenettelyn käynnistämistä. Valintaperusteet on ilmoitettu Grandellille vasta virkavalintapäätöksen tekemisen jälkeen.

Työnantaja ei ole laatinut perustelumuistiota tai kirjallista nimitysesitystä, josta tarkemmat valintaperusteet olisivat käyneet ilmi. Päätöksiä ei ole perusteltu riittävästi eikä niistä käy ilmi, mihin Leppäkarin parempi sopivuus virkaan perustuu. Työnantaja ei ole suorittanut asianmukaista ansiovertailua virkaan ilmoittautuneiden välillä eikä arvioinut Grandellia objektiivisesti.

Grandell on täyttänyt kaikki valintaperusteet. Työnantaja ei ole pystynyt arvioimaan Grandellia vain 30 minuutin haastattelun perusteella, missä häntä haastateltiin samalla kertaa kaikkiin niihin virkoihin, joihin hän oli ilmoittanut kiinnostuksensa. Virkaan ilmoittautuneiden ominaisuuksia on arvioitu virheellisesti ja puolueellisesti. Grandellin esimiehenä toiminut kaupunginjohtaja oli virkaa täytettäessä ollut työssä vasta noin kahden kuukauden ajan, eikä hänellä ole ollut riittävää kuvaa Grandellin tehtäväkentästä ja ominaisuuksista.

Kaupunginhallitus on perustellut oikaisuvaatimus päätöstä sillä, että koska Grandell on ennen viran täyttämistä ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta valita häntä saaristokehittäjän virkaan. Kaupungin perustelu on ensinnäkin virheellinen ja lisäksi oikaisuvaatimus päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska Grandellille ei ole ennen oikaisuvaatimuksen ratkaisemista varattu mahdollisuutta tulla hallintolain edellyttämällä tavalla kuulluksi hyvinvointikoordinaattorin tehtävän vastaanottamisen merkityksestä virantäytössä.

Merkitään

Grandell on samalla valituskirjelmällä valittanut myös Paraisten kaupunginhallituksen 19.8.2024 tekemistä oikaisuvaatimus päätöksistä §:t 186–189 ja 191. Hallinto-oikeus on erottanut asiat käsiteltäväksi erikseen siten, että oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 186 (virkojen lakkauttaminen ja perustaminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1376/2024, oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 187 (talous- ja hallintopäällikön viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1377/2024, oikaisuvaatimus päätökseen 19.8.2024 § 188 (elinkeinopäällikön viran täyttämättä jättäminen) kohdistuva valitus on

käsitelty diaarinumerolla 1378/2024, oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 189 (työllisyyspäällikön viran täyttämättä jättäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1379/2024 ja oikaisuvaatimuspäätökseen 19.8.2024 § 191 (hyvinvointi- ja vapaa-aikapäällikön viran täyttäminen) kohdistuva valitus on käsitelty diaarinumerolla 1381/2024.

Hallinto-oikeuden päätökset näihin valituksiin on annettu samana päivänä tämän päätöksen kanssa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Paraisten kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Hallinto-oikeus on 2.12.2024 antamallaan välipäätöksellä hylännyt Grandellin hakemuksen päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämisestä.

Leppäkari ei ole hänelle varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastinetta.

Grandell on antanut vastineen ja vastineen täydennyksen.

Kaupunginhallitus on antanut Grandellin oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta lausuman, joka on toimitettu tiedoksi Grandellille.

Hallinto-oikeus on pyytänyt kaupunginhallitukselta lisäselvityksenä muun ohella pöytäkirjanotteen päätöksestä, jolla on päätetty saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimuksista.

Kaupunginhallitus on toimittanut lisäselvitystä. Kaupunginhallitus on muun ohella lausunut, että saaristokehittäjän viran kelpoisuusehdoista on päätetty kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163, mutta päätöspöytäkirjasta on puuttunut teknisen virheen vuoksi maininta pöytäkirjan liitteestä, josta kelpoisuusvaatimukset ilmenevät. Kaupunginhallitus toimittanut hallinto-oikeudelle pöytäkirjanotteen kaupunginhallituksen päätöksestä 12.5.2025 § 146, jolla kaupunginhallitus on päättänyt korjata kirjoitusvirheen kaupunginhallituksen päätöksestä 17.6.2024 § 163 siten, että päätökseen on lisätty päätöksessä lueteltujen perustettujen virkojen jälkeen teksti ”joiden kelpoisuusehdot ovat liitteenä 1”, sekä kyseisen liitteen.

Grandell on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksen siltä osin kuin valitus koskee Grandellin irtisanomista ja uudelleensijoittamisvelvoitteen laiminlyöntiä.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Hallinto-oikeus hylkää Grandellin oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Ratkaisun perustelut

Tutkimatta jättäminen

Kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 167 on ratkaistu ainoastaan se, kenet on päätetty valita kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä saaristokehittäjän virkaan. Koska valituksen kohteena olevilla kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 167 ja kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksellä 19.8.2024 § 190 ei ole päätetty Grandellin irtisanomisesta, ei hallinto-oikeus voi tutkia Grandellin valitusta siltä osin kuin valitus koskee Grandellin irtisanomista ja siihen liittyvää uudelleensijoittamisvelvoitteen laiminlyöntiä. Selvyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, ettei Grandellia ole irtisanottu millään muullakaan kaupungin tekemällä päätöksellä.

Tutkituilta osin

Keskeiset sovellettavat säännökset ja määräykset

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Perustuslain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Viranhaltijalain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Viranhaltijalain 12 §:n 1 momentin mukaan työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.

Viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin mukaan viranhaltija voidaan siirtää toiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana, jos hänen asemansa toistaiseksi otettuna tai määräaikaisena viranhaltijana ei muutu ja perusteena on toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy ja hänen varsinainen palkkansa ei

alene tai hän on antanut siirtoon suostumuksensa taikka siirtoon on muu hyväksyttävä syy ja viranhaltija on antanut siirtoon suostumuksensa.

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Pykälän 2 momentin mukaan päätöksen perustelut voidaan jättää esittämättä, jos muun muassa päätös koskee kunnallisen monijäsenenisen toimielimen toimittamaa vaalia.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Paraisten kaupungin hallintosäännön (kaupunginvaltuusto 10.6.2024) 80 §:n mukaan virkasuhteeseen ottava viranomainen päättää viran kelpoisuusvaatimuksista, jos niistä ei ole päätetty virkaa perustettaessa.

Hallintosäännön 87 §:n mukaan toimivalta saaristokehittäjän virkaan ottamisessa kuuluu kaupunginhallitukselle.

Asiassa saatu selvitys

Asian taustaa

Saaristokehittäjän virantäyttö liittyy kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemään päätökseen uudistaa kaupungin hallintosääntö. Uusi 11.6.2024 voimaan tullut hallintosääntö on muuttanut kaupungin hallinto-organisaatiota siten, että aiemman kolmen toimialan sijasta uusi organisaatio on muodostunut viidestä osastosta.

Aiemman hallintosäännön mukaista hallinto- ja tukipalvelutoimialaa on johtanut hallintopäällikkö ja elinvoimatoimialaa on johtanut elinvoimapäällikkö. Hallintopäällikön virassa on ollut Hanna-Maria Grandell ja elinvoimapäällikön virassa Maria Leppäkari.

Uuden hallintosäännön mukaan yksi viidestä osastosta on elinkeinopalvelut, jota johtaa elinkeinopäällikkö. Elinkeinopalvelujen osasto jakaantuu kolmeen yksikköön: elinkeinot ja matkailu -yksikkö, työllisyysyksikkö sekä saaristo- ja joukkoliikenne -yksikkö. Saaristokehittäjä johtaa saaristo- ja joukkoliikenne -yksikköä. Saaristokehittäjä toimii myös saaristolautakunnan esittelijänä. Saaristokehittäjän tehtäviä ja toimivaltaa ei ole tarkemmin määritetty hallintosäännössä.

Kaupunginvaltuuston 10.6.2024 tekemän hallintosäännön uudistamista koskevan päätöksen jälkeen kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 163 uuden organisaation toteuttamiseksi lakkauttanut vanhoja virkoja, kuten hallintopäällikön ja elinvoimapäällikön virat, sekä perustanut uusia virkoja, kuten saaristokehittäjän viran. Kaupunginhallitus on lisäksi päättänyt, että ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa

sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti. Kaupunginhallituksen 12.5.2025 korjaaman kokouspöytäkirjan 17.6.2024 § 163 liitteen mukaan yleinen kelpoisuusehto saaristokehittäjän virkaan on soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kielen kirjallinen ja suullinen taito.

Työnantaja on 4.6.2024, eli ennen valtuuston päätöstä hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallituksen päätöstä eräiden virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta, haastatellut Grandellin. Haastattelumuistion mukaan Grandell on ilmoittanut olevansa ensisijaisesti kiinnostunut talous- ja hallintopäällikön virasta, sitten elinkeinopäällikön, työllisyyspäällikön ja saaristokehittäjän viroista mainitussa järjestyksessä.

Haastattelun jälkeen työnantaja on lähettänyt Grandellille sähköpostilla asiakirjan, joka on sisältänyt kelpoisuusvaatimukset niihin uusiin virkoihin, jotka ovat Grandellin kanssa samana päivänä käydyssä haastattelussa nousseet esille. Työnantajan lähettämässä sähköpostissa on mainittu, että haastattelujen jälkeen työnantaja tulee ilmoittamaan arviolta 11.6.2024 viranhaltijoille, mihin tehtävään kutakin viranhaltijaa tullaan esittämään, mikäli kaupunginvaltuusto päättää hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallitus virkojen lakkauttamisesta ja uusien perustamisesta.

Grandellille 4.6.2024 toimitetussa asiakirjassa on muun ohella todettu, että yleinen kelpoisuusehto saaristokehittäjän virkaan on soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kirjallinen ja suullinen taito. Asiakirjassa on lisäksi otsikon ”Kelpoisuus ja pätevyysvaatimukset” alla todettu, että saaristokehittäjän virassa hoidetaan saaristolaisen elinolosuhteita, asioita ja ongelmia sekä koordinoidaan saaristolaisen asioita kuntaorganisaation sisällä. Saaristokehittäjä on muun muassa yhteydessä saaristolaisiin ja pohtii heidän kanssaan parannuksia ja toivomuksia. Saaristossa asuvien henkilöiden lisäksi myös kesäasukkaiden tarpeet huomioidaan. On erittäin tärkeää, että kaikki saariston asukkaat saavat heitä koskevaa informaatiota ajoissa ja tarpeeksi usein. Saaristokehittäjä tehtävään kuuluu myös joukkoliikenteen koordinointi maa- ja meriliikenteen osalta. Tehtävässä edellytetään erinomaisia suullisia ja kirjallisia vuorovaikutustaitoja, hyviä neuvottelu- ja yhteistyötaitoja, innovatiivisuutta, kokemusta ja näyttöä kehittämissankkeista, kykyä priorisoida ja johtaa omaa tehtäväkenttää. Saaristokehittäjä toimii saaristolautakunnan esittelijänä.

Grandell on 5.6.2024 ilmoittanut kirjallisesti työnantajalle olevansa kiinnostunut talous- ja hallintopäällikön virasta, elinkeinopäällikön virasta, työllisyyspäällikön virasta, saaristokehittäjän virasta ja vapaa-aika- ja hyvinvointipäällikön virasta, tässä samassa järjestyksessä.

Työnantaja on 12.6.2024 tarjonnut Grandellille hyvinvointikoordinaattorin virkaa. Grandell on 13.6.2024 ilmoittanut ottavansa viran vastaan. Hyvinvointikoordinaattorin virka ei ole ollut ilmoittautumismenettelyn

piirissä. Kaupunginhallitus on 17.6.2024 § 170, valinnut Grandellin hyvinvointikoordinaattorin toimeen. Päätös on sittemmin kaupunginhallituksen päätöksellä 19.8.2024 § 192 poistettu ja asia ratkaistu uudelleen ja Grandell on valittu hyvinvointikoordinaattorin virkaan.

Leppäkarin ja Grandellin koulutus ja työkokemus

Leppäkari on valmistunut teologian maisteriksi vuonna 1997 ja teologian tohtoriksi vuonna 2002. Hän on uskontotieteen dosentti. Leppäkari on toiminut Paraisten kaupungin elinvoimapäällikkönä ja elinvoimatoimialan toimialajohtajana joulukuusta 2022 alkaen. Tätä ennen hän on toiminut johtajana Ruotsin teologisessa instituutissa Jerusalemissa noin 7 vuotta. Lisäksi hän on työskennellyt muun muassa toimitusjohtajana / omistajana konsulttiyhtiö Ab SwayWay Oy:ssä runsas 2,5 vuotta, viestintäpäällikkönä Mexal Oy:ssä noin 6 kuukautta sekä tutkijana, projektipäällikkönä, yliopettajana ja markkinointipäällikkönä.

Grandell on valmistunut vuonna 1998 hallintotieteiden maisteriksi. Hän on toiminut Paraisten kaupungin hallintopäällikkönä lokakuusta 2021 alkaen, mistä ajasta hän on ollut vt. kaupunginjohtaja 7 kuukautta, sekä hallinto- ja tukipalvelutoimialan toimialajohtajana tammikuusta 2023 alkaen. Lisäksi hän on toiminut sosiaali- ja terveystoimen hallintopäällikkönä Keravan kaupungilla noin 5 kuukautta, hallintojohtajana Kittilän kunnassa runsaan vuoden, yhteysjohtajana ja hallintojohtajana Lohjan kaupungilla runsaat 11 vuotta, kunnanjohtajana Sammatin kunnassa yli 5,5 vuotta, vs. hallintojohtajana, pormestarityöryhmän sihteerinä ja vs. henkilöstöpäällikkönä Vihdin kunnassa 2,5 vuotta sekä vs. hallintojohtajana Halikon kunnassa noin 7 kuukautta.

Valintamenettely ja virkavalintapäätös

Työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon uusien virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen arvioimiseksi. Grandell ja Leppäkari on 4.6.2024 haastateltu. Haastattelumuistioista ilmenee, että molemmilta on kysytty haastattelussa samat kuusi kysymystä.

Ansiovertailuasiakirjasta ilmenee, että Grandell ja Leppäkari on molemmat pisteytetty kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisten ominaisuuksien osalta.

Saaristokehittäjän viran täyttämistä koskevan kaupunginhallituksen päätöksen 17.6.2024 § 167 valmistelutekstin mukaan kaikilta viranhaltijoilta, joiden virat ollaan lakkauttamassa, on pyydetty ansioluettelot. Tämän lisäksi heitä kaikkia

on myös haastateltu. Päätöksen perustelujen mukaan ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät virkojen kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivampia hoitamaan uusia virkoja.

Oikaisuvaatimuspäätös

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksen 19.8.2024 § 190 perustelujen mukaan päätöksessä valita saaristokehittäjä ei ole ollut kyse virkavalinnasta julkisen hakumenettelyn kautta vaan viranhaltijalain 37 §:n mukaisesti työntarjoamisvelvollisuuden täyttämisestä. Virkaa ei ole haettu vaan työnantaja on tarjonnut sitä valitsemalleen viranhaltijalle.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet viranhaltijat, joiden aiemmat virat ovat olleet lakkautusuhan alaisina. Hakijoiden sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseksi puheena olevan osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä ”muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä)”. Työnantaja on ansiovertailun perusteella arvioinut Leppäkarin sopivimmaksi saaristokehittäjän virkaan, ja hän on täyttänyt viran kelpoisuusvaatimukset. Koska Grandell on ennen kyseisen viran täyttämistä ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta myöskään valita häntä saaristokehittäjän virkaan.

Kaupunginhallituksen lausunto

Paraisten kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan sekä Grandell että Leppäkari ovat täyttäneet saaristokehittäjän viran edellyttämät kelpoisuusvaatimukset.

Leppäkari on toiminut Paraisten kaupungin elinvoimapäällikkönä ja hänen vastualueisiinsa on kuulunut muun muassa elinkeino- ja matkailutoiminnot sekä joukkoliikenne, jotka ovat keskeisiä osaamisalueita saaristokehittäjän virassa. Leppäkari on myös aiemmin toiminut erilaisissa konsultti- ja kehittämishankkeissa, jotka on katsottu eduksi saaristokehittäjän tehtävien hoitamisen kannalta. Leppäkarin hoitaman elinvoimapäällikön viran tehtävät ja aiempi työkokemus on kartuttaneet monipuolista osaamista elinvoima- ja matkailutoimintojen parissa työskentelystä ja niiden kehittämisestä. Grandellin aiemmin hoitamat tehtävät ovat poikenneet saaristokehittäjän viran tehtävistä. Leppäkari on haastattelussa tuonut esiin vahvan näkemyksensä saaristoalueen kehittämisestä, elinkeinojen edistämisestä sekä asukkaiden elinolosuhteiden ja palvelutarpeiden ymmärtämisestä. Leppäkari on kokonaisarvioinnin

perusteella osoittanut vahvempaa motivaatiota ja sitoutumista saariston kehittämiseen. Saaristokehittäjän virassa on painotettu erityisesti ymmärrystä saariston asukkaiden tarpeiden ja haasteiden kuten palvelujen saavutettavuuden ja joukkoliikenteen suhteen. Grandellin ja Leppäkarin soveltuvuutta ja sopivuutta saaristokehittäjän virkaan on arvioitu yhtäläisesti.

Oikeudellinen arviointi

Arvioinnin lähtökohdat

Kaupunginhallituksen päätöksellään 17.6.2024 § 163 perustamia uusia virkoja on jo kesäkuun alussa ryhdytty täyttämään kaupungin sisäisessä ilmoittautumismenettelyssä siten, että virkoihin ovat voineet ilmoittautua ne henkilöt, joiden virat on sittemmin samalla kaupunginhallituksen päätöksellä lakkautettu. Kyseisestä kaupunginhallituksen päätöksestä ilmenevästi ne viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, tullaan irtisanomaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti. Hallinto-oikeus katsoo toisin kuin kaupunki, että uusien perustettujen virkojen kuten saaristokehittäjän viran täyttäminen on siten toteutettu viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla siirtämällä viranhaltija toiseen virkasuhteeseen tilanteessa, jossa käsillä on ollut toiminnan tai tehtävien uudelleenjärjestelyyn liittyvä perusteltu syy. Vasta sellaisten lakkautetuissa viroissa olleiden viranhaltijoiden kohdalla, joita ei ole päätetty siirtää viranhaltijalain 24 §:n nojalla toiseen virkasuhteeseen ja joiden kohdalla muutoin viranhaltijalain 37 §:n mukaiset irtisanomisperusteet ovat täytyneet, on tullut sovellettavaksi viranhaltijalain 37 §:n mukainen uudelleensijoittamis- ja koulutusvelvoite.

Viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin mukaan henkilö voidaan siirtää sellaiseen virkasuhteeseen, jonka kelpoisuusvaatimukset hän täyttää ja jota voidaan pitää hänelle sopivana. Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännössä (KHO 8.3.2018 taltio 1042) on katsottu, että valinnassa tulee soveltaa perustuslain 125 §:n 2 momentissa tarkoitettuja yleisiä virkanimitysperusteita myös sellaisessa tilanteessa, jossa on kyse viranhaltijan siirrosta viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla toiseen virkaan.

Hallinto-oikeus toteaa, että lakkautetuissa viroissa olleiden viranhaltijoiden siirto ilmoittautumismenettelyn piiriin kuuluneisiin uusiin virkoihin ja Grandellin uudelleensijoittaminen ilmoittautumismenettelyn piiriin kuulumattomaan hyvinvointikoordinaattorin virkaan kytkeytyvät toisiinsa. Ilmoittautumismenettely on toteutettu kesäkuun 2024 alussa ennen kuin valtuusto oli päättänyt hallintosäännön muuttamisesta ja kaupunginhallitus eräiden virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta. Ilmoittautumismenettely on näin ollen toteutettu ehdollisena siten, että

siirroista toisiin virkasuhteisiin päätetään vain, mikäli valtuusto ja kaupunginhallitus tekevät edellä mainitut päätökset. Työnantajan on tullut asian valmistelussa ja tämän jälkeen kaupunginhallituksen päätöksenteossa ensin arvioida, ketkä lakkautettujen virkojen viranhaltijat siirretään ilmoittautumismenettelyn perusteella uusiin perustettuihin virkoihin viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla. Tämän arvioinnin on edellä todetusti tullut pohjautua perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaisiin yleisiin virkanimitysperusteisiin perustuvaan ansiovertailuun niiden viranhaltijoiden välillä, jotka ovat ilmoittautuneet uuteen perustettuun virkaan. Vasta sellaisten lakkautetuissa viroissa olleiden viranhaltijoiden osalta, jotka eivät ole tulleet siirretyksi uuteen perustettuun virkaan, on työnantajalle edellä todetusti tullut sovellettavaksi viranhaltijalain 37 §:n mukainen uudelleensijoitus- ja koulutusvelvoite. Ensisijaisena vaihtoehtona on siten ollut lakkautettavissa viroissa olleiden viranhaltijoiden siirtäminen viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla sellaiseen virkasuhteeseen, johon he ovat ilmoittautumismenettelyssä ilmoittaneet kiinnostuksensa. Grandell on näin ollen tullut huomioida tasapuolisesti muiden ilmoittautuneiden kanssa kaikkien sellaisten virkojen ansiovertailussa, joihin hän on ilmoittanut kiinnostuksensa riippumatta siitä, että hän on asiakokonaisuuden valmistelussa 12.6.2024, ennen kuin kaupunginhallitus on 17.6.2024 päättänyt uusien perustettujen virkojen täyttämisestä, ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin virkasuhteen, jota työnantajan on tässä kokonaisuudessa katsottava tarjonneen Grandellille viranhaltijalain 37 §:n mukaisen uudelleensijoittamisvelvoitteen nojalla. Hallinto-oikeus katsoo, että Grandellin ilmoitus koskien hyvinvointikoordinaattorin viran vastaanottamista on asian valmistelu kokonaisuudessaan huomioiden ollut luonteeltaan koko muun valmistelun tavoin ehdollinen siten, että hän vastaanottaa hyvinvointikoordinaattorin viran, mikäli hänen hallintopäällikön virkansa tullaan lakkauttamaan ja mikäli häntä ei tulla valitsemaan mihinkään sellaiseen virkaan, johon hän on ilmoittautumismenettelyssä ilmoittautunut.

Kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksessä esitetty perustelu, jonka mukaan työnantajalla ei ole ollut velvollisuutta valita Grandellia saaristokehittäjän virkaan siitä syystä, että tämä on ennen viran täyttämistä ilmoittanut ottavansa vastaan hyvinvointikoordinaattorin viran, on edellä lausutun perusteella osin virheellinen. Grandellin valitsematta jääminen uuteen perustettuun virkaan ei ole voinut perustua siihen, että hän on ilmoittanut irtisanomisen sijasta vastaanottavansa hyvinvointikoordinaattorin viran. Kaupunginhallituksen päätöksiä ei ole kuitenkaan syytä kumota pelkästään tällä perusteella, koska virkavalintapäätöksestä, oikaisuvaatimuspäätöksestä ja kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle toimittamasta lausunnosta kuitenkin ilmenee, että Leppäkarin valitseminen on perustunut siihen, että kaupunginhallitus on arvioinut ansiovertailussa hänet Grandellia ansioituneemmaksi.

Asianosaisen kuuleminen

Valituksessa on esitetty, että Grandellia olisi tullut ennen oikaisuvaatimuspäätöksen ratkaisemista kuulla kaupunginhallituksen edellä

mainitusta käsityksestä koskien hyvinvointikoordinaattorin viran vastaanottamisen merkitystä. Hallinto-oikeus toteaa, että hallintolain 34 §:n 1 momentin mukainen kuulemisvelvollisuus koskee sellaisia vaatimuksia ja selvityksiä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Kuulemisvelvollisuus ei sen sijaan koske nyt kysymyksessä olevan kaltaista viranomaisen oikeudellista arviointia jonkin tosiseikan oikeudellisesta merkityksestä. Kaupunginhallitus ei ole laiminlyönyt asiassa asianosaisen kuulemista.

Kelpoisuusvaatimukset ja valintaperusteet

Valituksessa on esitetty, ettei viran kelpoisuusehdoista tai valintaperusteista ollut tehty päätöksiä ennen virantäyttömenettelyn käynnistämistä ja virkavalintapäätöksen tekemistä.

Edellä todetusti ilmoittautumismenettely uusiin virkoihin on toteutettu kesäkuun 2024 alussa ehdollisena siten, että siirroista toisiin virkasuhteisiin päätetään vain, mikäli valtuusto päättää uudesta hallintosäännöstä ja kaupunginhallitus vanhojen virkojen lakkauttamisesta ja uusien virkojen perustamisesta. Työnantaja on 4.6.2024 lähettänyt Grandellille asiakirjan, jossa saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimukseksi on ilmoitettu soveltuva korkeakoulututkinto sekä hyvä ruotsin ja suomen kirjallinen ja suullinen taito. Samat kelpoisuusvaatimukset on sittemmin kaupunginhallituksen päätöksellä 17.6.2024 § 163 päätetty perustetun saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimukseksi, mikä ilmenee kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle toimittaman korjatun kokouspöytäkirjan liitteestä. Ottaen huomioon, että Grandellille ilmoittautumismenettelyn aikana kerrotut saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimukset ovat vastanneet kaupunginhallituksen sittemmin päättämiä kelpoisuusvaatimuksia, ei menettely asiassa ole ollut lainvastaista, vaikka kelpoisuusvaatimuksia ei ollut vielä ehdollisena toteutetun ilmoittautumismenettelyn aikana vahvistettu.

Ilmoittautumismenettelyn yhteydessä 4.6.2024 Grandellille toimitetussa uusien virkojen kelpoisuusvaatimukset sisältävässä asiakirjassa on ollut saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimusten lisäksi osio, jossa otsikon ”Kelpoisuus ja pätevyysvaatimukset” alla on kuvailtu saaristokehittäjän tehtävän sisältöä sekä sellaisia taitoja ja ominaisuuksia, joita saaristokehittäjäksi valittavalta edellytetään. Hallinto-oikeus katsoo, että kyse on tältä osin tekstistä, joka rinnastuu luonteeltaan julkiseen viranhakuilmoitukseen sisältyvään tehtäväkuvaukseen sekä hakijan eduksi ja ansioiksi katsottaviin taitoihin ja ominaisuuksiin eli valintaperusteisiin. Lainsäädännöstä tai hallintosäännön määräyksistä ei seuraa, että viran perustaneen kaupunginhallituksen olisi tullut hyväksyä myös tällaiset ilmoitukseen sisällytettävät seikat sen perustaessa virka. Koska kyse on ollut hakijoille ennalta ilmoitetuista valintaperusteista, on kaupunginhallituksen tullut virantäytössä hakijoiden ansioita verratessaan ottaa nämä perusteet huomioon.

Valituksessa on esitetty, että kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksessä mainitut valintaperusteet olisi tullut vahvistaa ja

ilmoittaa virasta kiinnostuneille ennen virantäyttömenettelyn käynnistämistä ja että valintaperusteet on ilmoitettu Grandellille vasta valintapäätöksen tekemisen jälkeen. Hallinto-oikeus toteaa, että valintaperusteet on ilmoitettu Grandellille ennalta eli 4.6.2024, kun työnantaja on osana ilmoittautumismenettelyä toimittanut hänelle edellä mainitun asiakirjan, joka sisältää kelpoisuusvaatimukset, tehtäväkuvaukset ja valintaperusteet sellaisista viroista, joihin Grandell oli 4.6.2024 työnantajan kanssa käymässään haastattelussa ilmoittanut kiinnostuksensa. Lisäksi hallinto-oikeus katsoo, että vaikka kaupunginhallituksen oikaisuvaatimuspäätöksessä ja toisaalta Grandellille ennalta toimitetuissa asiakirjassa valintaperusteita ei ole kuvattu samanasaisesti, ilmenee valintaperusteita vertaamalla, että oikaisuvaatimuksessa selostetut valinnassa huomioidut valintaperusteet ovat asiallisesti keskeisiltä osin vastanneet ennalta ilmoitettuja valintaperusteita. Molemmista ilmenee, että valintaperusteina on käytetty motivaatiota ja kykyä toiminnan kehittämiseen, innovatiivisuutta ja yhteistyötaitoja. Lisäksi oikaisuvaatimuspäätöksen perusteluksi kirjatut pätevyys ja kokemus ovat seikkoja, joiden huomioon ottaminen ansiovertailussa perustuu jo perustuslain yleisiin virkanimitysperusteisiin. Viran valintaperusteet on vahvistettu sekä ilmoitettu ennalta Grandellille ennen virkavalintapäätöstä, eikä työnantajan menettely asiassa ole ollut lainvastaista.

Päätösten perusteleminen

Kaupunginhallituksen virkavalintapäätöksessä 17.6.2024 ei ole esitetty yksilöityjä perusteluita sille, miksi Leppäkari on katsottu saaristokehittäjän virkaan Grandellia sopivammaksi. Koska kysymyksessä on ollut kaupungin monijäsenisen toimielimen toimittamaa virkavaalia koskevaan päätökseen rinnastuva päätös, tarkempia perusteluja ei ole hallintolain 45 §:n 2 momentin mukaisesti ollut tarpeen tässä vaiheessa esittää. Vakiintuneen oikeuskäytännön ja hallintolain esitöiden (HE 72/2002 vp) mukaan mikäli tällaiseen päätökseen haetaan muutosta, on tarkemmat perustelut kuitenkin esitettävä oikaisuvaatimuspäätöksessä tai viimeistään asian käsittelyssä hallinto-oikeudessa. Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä Leppäkarin parempaa sopivuutta on perusteltu tarkemmin mainitsemalla ne valintaperusteet, joiden mukaisesti virkaan ilmoittautuneiden sopivuutta virkaan on arvioitu, mutta päätöksestä ei käy ilmi, miten viranhaltijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Kaupunginhallituksen päätös 19.8.2024 § 190 on siten jäänyt perusteluiltaan puutteelliseksi. Päätöstä ei ole tämän vuoksi kuitenkaan perustetta kumota, koska kaupunginhallitus on sittemmin hallinto-oikeudelle toimittamassaan lausunnossa sekä sen liitteenä toimitetussa ansiovertailuasiakirjassa esittänyt seikkaperäisemmät perustelut sille, miksi virkasuhteeseen on siirretty Leppäkari eikä Grandell, mitä voidaan pitää asiassa riittävänä.

Ansiovertailu

Valituksessa on esitetty, ettei ansiovertailua ole tehty asianmukaisesti eikä riittävästi ja että hakijoita on arvioitu puolueellisesti ja virheellisesti. Hallinto-

oikeus toteaa, että viranhaltijalaissa ei ole säännöksiä virantäytön yhteydessä suoritettavasta ansiovertailusta eikä laki aseta vaatimuksia sen sisällölle. Ansiovertailu on toteutettava objektiivisesti ja tasapuolisesti, mutta on työnantajan harkinnassa, millä tavoin se hakijoiden vertailun toteuttaa. Virantäyttöön sisältyvässä ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset tiedot ja taidot.

Hallinto-oikeus toteaa, että työnantaja on pyytänyt osana ilmoittautumismenettelyä sekä Grandellilta että Leppäkarilta ansioluettelot ja lisäksi haastatellut heidät. Heille on haastattelussa esitetty samat kysymykset. Työnantaja on laatinut ansiovertailun tueksi pisteytystaulukon, jossa molemmat tehtävään ilmoittautuneet on pisteytetty kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisten ominaisuuksien perusteella. Asiassa on myös huomioitava, että kysymyksessä on ollut sisäinen ilmoittautumismenettely, jossa molemmat virkaan ilmoittautuneet ovat Paraisten kaupungin vanhoja viranhaltijoita, joten heidän aiemmat virkatehtävänsä, työskentelytapansa ja osaamisensa ovat olleet työnantajalle jo ennalta tuttuja. Hallinto-oikeus katsoo edellä valintamenettelystä esitetyn selvityksen osoittavan, että virkaan ilmoittautuneiden ansioita on valintaprosessin kuluessa selvitetty riittävästi ja heidän ansioitaan ja sopivuuttaan on tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Virkavalinta

Sekä Grandellin hoitama hallintopäällikön virka että Leppäkarin hoitama elinvoimapäällikön virka on päätetty lakkauttaa, eikä kummallakaan heistä ole tässä tilanteessa siten ollut lähtökohtaisesti toistaan parempaa oikeutta tulla valituksi ilmoittautumismenettelyssä uuteen saaristokehittäjän virkaan. Virkavalintapäätöksen on edellä todetusti tullut perustua perustuslaissa säädettyihin yleisiin virkanimitysperusteisiin myös käsillä olleessa tilanteessa, jossa viranhaltija on siirretty ilmoittautumismenettelyn perusteella toiseen virkasuhteeseen viranhaltijalain 24 §:n 1 momentin nojalla. Virkaan nimitettävän valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista perustuslaissa säädettyt yleiset nimitysperusteet eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista. Hakijoiden vertailu ja arviointi ei kuitenkaan saa olla tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaista. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on mahdollista päätyä valitsemaan muukin kuin hakija, jolla on eniten työkokemusta. Ansioituneisuutta ei siten mitata pelkän työkokemuksen tai sen pituuden perusteella, vaan kysymys on kokonaisarviointista. Kokonaisarviointissa voidaan ottaa huomioon myös haastattelussa ilmenneet seikat.

Työnantaja on katsonut molempien täyttäneen virkaan vaadittavaa tutkintoa koskevan kelpoisuusvaatimuksen. Grandellilla ja Leppäkarilla on lähes yhtä pitkä sekä monipuolinen työkokemus. Grandellin tehtävät ovat painottuneet kunnallisiin hallintotehtäviin ja Leppäkarin pääosin muihin kuin kunnallisiin tehtäviin. Saaristokehittäjän viran valintaperusteissa ei ole ilmoitettu, eikä myöskään viran tehtävistä johdu, että virkaan valittavan ansioksi tulisi lukea nimenomaan kunnallishallinnon työkokemus, eikä Grandellia voida pitää virkaan ansioituneempana yksinomaan hänen pitkän kunnallisen työkokemuksensa vuoksi. Työnantajan laajaan harkintavaltaan kuuluu oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita ottaen huomioon täytettävänä olevan viran konkreettiset tehtävät. Työnantaja on siten voinut lukea Leppäkarin ansioksi hänen aiemmat vastaavankaltaiset virkatehtävänsä kaupungin elinvoimapäällikkönä sekä katsoa, että saaristokehittäjän virassa menestymistä edistää lisäksi Leppäkarin aiempi työkokemus konsultti- ja kehittämishankkeissa.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella voitaisiin arvioida, että viranhaltijoiden ansioita ei olisi arvioitu tasapuolisesti. Hallinto-oikeus katsoo, että työnantaja on voinut sille asiassa kuuluvan harkintavallan rajoissa arvioida kokonaisarviointissa Leppäkarin Grandellia ansioituneemmaksi saaristokehittäjän virkaan.

Yhteenveto

Kaupunginhallituksen päätökset eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla syntyneet virheellisessä järjestyksessä, kaupunginhallitus ei ole ylittänyt harkintavaltaansa ja siten toimivaltaansa eivätkä päätökset ole muutenkaan kuntalaissa tarkoitetulla tavalla lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Grandellin valitus on hylätty. Asiassa ei ole siten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla kohtuutonta, että Grandell joutuu vastaamaan itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 § ja 144 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 7 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten ja Sami Kouki sekä asessori Laura Aaltonen. Asian on esitellyt Laura Aaltonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Hanna-Maria Grandell
Asiamies: AA Esa Schön

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Paraisten kaupunginhallitus
Asiamies: AA Juhani Ekuri

Paraisten kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Päätös tavallisena tiedoksiantona kirjeitse

Maria Leppäkari

Salassapito

Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa ilmaista sivullisille saamiaan salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin asianosaista itseään.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 23 § ja 24 § 1 mom 29 kohta

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa 16 §

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus

Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisen tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)