

Lupalautakunta

Tid / Aika 02.09.2026 kl. / klo 15:00 -

Plats / Paikka Hotel Nestor, Korppoo / Etänä

§

47	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	2
48	Pöytäkirjantarkastajien valitseminen	3
49	Esityslistan hyväksyminen	4
50	Ilmoitusasiat	5
51	Ajankohtaiset asiat	6
52	Päätös johtavan ympäristönsuojelutarkastajan väliaikaisen päätöksen pysyttämisestä	7
53	Määräyksen antaminen troolarin SF-347 poistamisesta Källdössä sijaitsevasta laiturista sekä uhkasakon asettaminen	10
54	Päätös ojitusta koskevista erimielisyyksistä	13
55	Leirintäalueilmoitus, KOY Sandön Kiltala	17
56	Vaatus hallintopakkoa koskevassa asiassa kiinteistölle 445-548-8-21	19

Det justerade protokollet med tillhörande anvisningar för begäran om omprövning och besväransvisning hålls tillgängligt på stadens webbplats, www.pargas.fi, om inte något annat följer av sekretessbestämmelserna.

Kokouksen tarkastettu pöytäkirja, johon on liitetty oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus, pidetään yleisesti nähtävänä kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.parainen.fi, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

09.09.2026

Ordförande / Puheenjohtaja Jan Eriksson

Lupalautakunta

02.09.2026

47

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Lupalautakunta 02.09.2026

Päätös

Lupalautakunta

02.09.2026

48

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Lupalautakunta 02.09.2026

Päätösehdotus

Pöytäkirjantarkastajiksi ehdotetaan valittavaksi Kasper Sundholm ja Marja Kulhelm.

Päätös

Lupalautakunta

02.09.2026

49

Esityslistan hyväksyminen

Lupalautakunta 02.09.2026

Päätös

Lupalautakunta

02.09.2026

**50
Ilmoitusasiat**

Lupalautakunta 02.09.2026

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen, puh. 050 596 2642
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta merkitsee saaneensa tiedoksi seuraavat asiakirjat:

- 1) Rakennusvalvonta ja kaavoitus ovat hallintosäännön §:n 67, §:n 68 ja §:n 70 sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan 29.1.2025 §:ssä 10 tekemän päätöksen "Rakentamislain mukaisen toimi- ja ratkaisuvallan siirtäminen viranhaltijoille" nojalla päättänyt seuraavista asioista, katso oheismateriaali. Asiakirjat ovat nähtävillä rakennusvalvonnassa ja ennakkoon pyydettäessä kokouksessa.

Päätös

Lupalautakunta

02.09.2026

51
Ajankohtaiset asiat

Lupalautakunta 02.09.2026

Lupalautakunta

02.09.2026

52

Päätös johtavan ympäristönsuojelutarkastajan väliaikaisen päätöksen pysyttämisestä

Lupalautakunta 02.09.2026
690/11.01.02/2026

Valmistelija

Ympäristönsuojelutarkastaja Tomas Kull, puh. 040 488 5970
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Johtava ympäristönsuojelutarkastaja on 23.7.2026 §:ssä 12/2026 tehnyt seuraavan väliaikaisen päätöksen Ravintola Suntti Oy:n äänentoistojärjestelmän käytöstä ravintolan ulkoterassilla:

Ravintola Suntti Oy:n on, ellei ympäristönsuojelulain (527/2014) 122 §:n, 175 §:n tai 180 §:n mukaisessa myöhemmässä päätöksessä toisin määrätä, noudatettava seuraavaa väliaikaista päätöstä äänentoistojärjestelmän käytöstä ulkoterassillaan:

Klo 7.00–22.00 välisenä aikana äänentoistojärjestelmän käyttö on sallittua edellyttäen, että äänenvoimakkuus on kohtuullinen eikä ylitä ulkona päiväaikaista melutasoa koskevaa 55 dB:n (LAeq, 7.00–22.00) ohjearvoa paikoissa, jotka ovat alttiita häiriöille.

Klo 22.00–24.00 välisenä aikana sallitaan vain hiljainen taustamusiikki. Rantatien vastakkaisella puolella olevan lähimmän asunnon melutaso ei saa ylittää ulkona yöaikana sallittua melutasoa 50 dB (LAeq, klo 22.00–7.00).

Äänentoistojärjestelmien käyttö ei ole sallittua keskiyön ja klo 7.00 välisenä aikana.

Toiminnanharjoittajan on voitava varmistaa melutaso mittauksilla.

Päätöksen tarkoituksena on turvata lähialueen asukkaiden yöunet ja yleinen viihtyvyys. Lähimmät asunnot sijaitsevat Rantatien toisella puolella noin 30 metrin etäisyydellä.

Toiminnanharjoittaja ei ole tehnyt liveartistiesityksistään (15 kpl ilmoitettu Suntain verkkosivuilla vuonna 2026, muutama esitys kuitenkin peruttu, 45 kpl vuonna 2025 toiminnanharjoittajan oman ilmoituksen mukaan) eikä musiikin soittamisesta kaiuttimista klo 22 jälkeen ilmoitusta ulkoilmaäänentoistojärjestelmän käytöstä, eikä toiminnanharjoittaja myöskään ole selvittänyt tarvetta ympäristönsuojelulain (527/2025) 118 §:n mukaiselle meluilmoitukselle erityisen häiritsevistä melusta. Toiminnanharjoittajalle on kerrottu ilmoitusvelvollisuudesta useaan otteeseen. Toiminnanharjoittaja ei ole omavalvonnan kautta selvittänyt liveartistiesiintymisistä ja kaiuttimista soitettavasta musiikista aiheutuvaa melutasoa lähialueella. Toiminnanharjoittaja ei ennen väliaikaisen päätöksen tekemistä käydyissä keskusteluissa ole osoittanut suurempaa ymmärrystä tilanteelle.

Kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 15 §:n mukaan äänentoistolaitteet, joita käytetään ulkotarjoilualueella päiväsaikaan (klo 7–22), on säädettävä siten, ettei toistettava ääni ole selvästi kuultavissa asuinhuoneistoissa ikkunoiden kiinni ollessa. Jos äänentoistolaitteita käytetään klo 22 jälkeen, kaupungin ympäristövalvonnalle on tehtävä kirjallinen ilmoitus vähintään 14 vuorokautta etukäteen. Suurissa ulkoilmakonserteissa tai käytettäessä samalla paikalla ulkotiloissa toistuvasti äänentoistolaitteita klo 22 jälkeen, valvontaviranomainen tai sen alainen viranhaltija voi vaatia ympäristönsuojelulain (527/2014) 118 §:n mukaista meluilmoitusta. Meluilmoituksen tarpeen ratkaisee valvontaviranomainen, ei toiminnanharjoittajan oma subjektiivinen arvio.

Valitukset 2025 ja 2026: Kesällä 2025 kahden Rantatiellä sijaitsevan asunto-osakeyhtiön isännöitsijä on vastaanottanut asukkailta valituksia Suntain musiikkimelusta. Vuokranantaja Rantatiellä on vastaanottanut valituksia vuokralaisiltaan ja kaksi vuokralaisista päätti muuttaa pois Suntain musiikkimelun vuoksi. Kesällä 2026 on saapunut kaksi valitusta kovaäänisestä musiikin soittamisesta Suntissa Jukka Pojan esiintymisen jälkeen 16.7. Kaupungin verkkoportaalin kautta jätetyn valituksen mukaan Suntissa soitettiin musiikkia korkealla äänenvoimakkuudella melkein klo 1.00 asti, ja musiikki kuului Kirkkoesplanadin ja Saarnitien risteykseen.

Toiminnanharjoittajaa on kuultu lautakunnan käsittelyä varten.
Toiminnanharjoittaja on 15.8.2026 jättänyt vastineen kuulemiseen.

Kommentti koskien toiminnanharjoittajan viittausta 8.8.2026 suoritettuun melumittaukseen: Kuten tarkastuspöytäkirjassa todetaan, mitatut melutasot kertovat pelkästään mittausajankohdan tilanteesta, eli 8.8.2026 klo 19.30–20.30. Melutaso on voinut olla eri mittauksista ennen ja sen jälkeen ja se on voinut olla aivan eri muissa tilanteissa, kun musiikkia on soitettu Suntain äänentoistolaitteilta. Tarkastuspöytäkirjassa todetaan, että jos keskimelutaso Suntain lavan edessä on 80 dB(A), keskimelutaso lähimpänä sijaitsevan asutuksen kohdalla osoitteessa Rantatie 8 on noin 60 dB(A). Ulkomelutason päiväohjearvo (klo 7–22), 55 dB LA_{eq}, ylittyy tällöin 285 minuutin (4 h 45 min) jälkeen, kun taas ulkomelutason yöohjearvo (klo 22–7), 50 dB LA_{eq}, ylittyisi 54 minuutin jälkeen. Ulkomelutason päiväohjearvojen ja kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 15 §:n noudattamiseksi viiden minuutin aikana mitattu keskimelutaso LA_{eq} Suntain lavan edessä ei näin ollen saa ylittää 80 dB(A) ennen klo 22 eikä 75 dB(A) klo 22–24. Koska lähimmät asunnot sijaitsevat Rantatien toisella puolella noin 30 metrin etäisyydellä, toiminnanharjoittajan tulee omilla mittauksillaan pystyä todentamaan melutaso lavan edessä äänentoistolaitteiden ollessa käytössä (*selvilläolovelvollisuus*).

Muita kommentteja toiminnanharjoittajan vastineeseen: Vastaaviin musiikkimeluasioihin ei ole valtakunnallista linjausta, vaan jokainen tapaus ratkaistaan erikseen toiminnan sijaintipaikan, luonteen ja keston, mahdollisesti häiriintyvien kohteiden läheisyyden ja kunnan ympäristönsuojelumääräysten perusteella. Tässä tapauksessa lähimmät asunnot sijaitsevat Rantatien toisella puolella noin 30 metrin etäisyydellä. Asukkaiden oikeus häiriöttömään yöuneen on etusijalla Suntain oikeuteen soittaa musiikkia korkealla äänenvoimakkuudella. Päätös mahdollistaa kuitenkin, että keskimelutaso (LA_{eq}, 5 min) Suntain lavan edessä voi olla 80 dB(A) ennen klo 22 ja 75 dB(A) klo 22–24, mikä on riittävää toiminnan sijaintipaikka huomioon ottaen. Jos toiminnanharjoittaja haluaa soittaa musiikkia korkeammalla äänenvoimakkuudella, kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle on tehtävä ympäristönsuojelulain (527/2014)

118 §:n mukainen meluilmoitus. Viittaus Vaasan hallinto-oikeuden DBTL-festivaalia koskevaan päätöksen on epäolennainen.

Liite	Johtavan ympäristönsuojelutarkastajan väliaikainen päätös 23.7.2026 § 12/2026
Oheismateriaali	Valitukset 17.7.2026 1 Valitukset 17.7.2026 2 Ravintola Suntti Oy:n kuuleminen 24.7.2026 Ravintola Suntti Oy:n vastine kuulemiseen 15.8.2026 Tarkastuspöytäkirja 8.8.2026
Esittelijä	Johtava ympäristönsuojelutarkastaja Marika Karulinna, puh. 040 6277 470 etunimi.sukunimi@parainen.fi
Päätösehdotus	Lupalautakunta on tutustunut asiaan liittyviin asiakirjoihin ja selostukseen asiasta. Lupalautakunta päättää, että johtavan ympäristönsuojelutarkastajan väliaikainen päätös 23.7.2026 § 12/2026 jää voimaan. Lupalautakunta toteaa lisäksi, että ulkomelutason päiväohjearvojen ja kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 15 §:n noudattamiseksi viiden minuutin aikana mitattu keskimelutaso LAeq Suntin lavan edessä ei saa ylittää 80 dB(A) ennen klo 22 eikä 75 dB(A) klo 22–24. Toiminnanharjoittajan on omilla mittauksillaan pystyttävä varmistamaan melutaso lavan edessä äänentoistolaitteiston ollessa käytössä (selvilläolovelvollisuus). Lupalautakunta toteaa lopuksi, että toiminnanharjoittajan on mahdollista poiketa tästä päätöksestä sillä edellytyksellä, että poikkeaminen tehdään ympäristönsuojelulain (527/2014) 122 §:n mukaisen melupäätöksen nojalla. Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä. Viitteet: Ympäristönsuojelulaki (527/214) 6 §, 7 §, 118 §, 175 §, 190 § Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992) 2 §, 4 § Paraisten kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 15 §
Päätös	
Jakelu	Ravintola Suntti Oy (todisteellisena tiedoksiantona) Liedon ympäristöterveyspalvelut (päätös tiedoksi) Lounais-Suomen poliisilaitos (päätös tiedoksi) Lupa- ja valvontaviraston alkoholivalvonta (päätös tiedoksi)

Lupalautakunta

02.09.2026

53

Määräyksen antaminen troolarin SF-347 poistamisesta Källdössä sijaitsevasta laiturista sekä uhkasakon asettaminen

Lupalautakunta 02.09.2026

623/11.02.02/2026

Valmistelija

Ympäristönsuojelutarkastaja Tomas Kull, puh. 040 488 5970
etunimi.sukunimi@parainen.fi

[REDACTED] (jäljempänä asianosainen) on syyskuussa 2025 kiinnittänyt troolarin SF-347 Källdön vanhaan yhteysaluslaituriin ilman laiturin omistajan lupaa. Laituri kuuluu kiinteistölle [REDACTED]. Toistuvista lupauksista huolimatta troolaria ei ole siirretty. Troolari on sellaisessa kunnossa, että se voidaan luokitella jätteeksi. Menettely on jätelain (646/2011) 72 §:ssä tarkoitetun roskaamiskiellon vastaista.

Troolari SF-347 on yksi kahdesta troolarista, jotka asianosainen on ”pelastanut” romuttamiselta Ahvenanmaalta. Troolarit olivat syyskuun 2025 alussa luvattomasti kiinnitettyinä Houtskarinn Vitteluddenin vanhaan yhteysaluslaituriin, josta ne hinattiin Källdön laituriin. Asianosainen hinasi toisen troolarin pois Källdöstä joulukuun 2025 lopussa. Kyseinen troolari juuttui Halikonlahden mutaan ja jäi kiinni jäihin talveksi. Troolari on mediatietojen (Salon Seudun Sanomat 8.7.2026) mukaan kesän aikana irrotettu ja hinattu maihin.

Paraisten kaupungin ympäristövalvonta on 12.6.2026 kehottanut asianosaista siirtämään troolarin SF-347 viimeistään 30.6.2026 Källdössä sijaitsevasta laiturista ja toimittamaan sen hyväksytyyn jätehuoltoon, tai mikäli asianosainen aikoo kunnostaa troolarin, toimittamaan sen paikkaan, jossa asianosainen voi säilyttää sitä laillisesti ilman uppoamisen tai hylkäämisen riskiä. Kehotusta ei ole noudatettu. Näin ollen on perusteltua, että lupalautakunta määrää asianosaisten uhkasakon uhalla toimittamaan troolarin hyväksytyyn jätehuoltoon. Asianosaista on kuultu 12.6.2026 ennen määräyksen antamista ja uhkasakon asettamista. Kuulemiseen ei ole saapunut vastausta määräaikaan mennessä. Asianosainen on kuitenkin 30.6.2026 soittanut asian valmistelijalle ja ilmoittanut, että troolari siirretään muutaman päivän kuluessa, mutta tämä ei ole toteutunut.

Jätelain (646/2011) 13 §:n mukaan jätteitä ei saa hylätä eikä käsitellä hallitsemattomasti. Jätteet ja jätehuolto eivät saa aiheuttaa haittaa tai vaaraa terveydelle tai ympäristölle, aiheuttaa roskaantumista, heikentää yleistä turvallisuutta tai johtaa muuhun näihin rinnastettavissa olevaan yleisen tai yksityisen edun loukkaamiseen.

Jätelain (646/2011) 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on jätehuoltorekisteriin hyväksymisen tai merkitsemisen perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä tai ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan tai saman lain mukaisen ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä.

Jätelain (646/2011) 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Jätelain (646/2011) 73 §:n mukaan roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue.

Jätelain (646/2011) 75 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä siivoamisvelvollisen täyttämään velvollisuutensa.

Jätelain (646/2011) 126 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo jätelakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteensiirtoasetusta, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Jätelain (646/2011) 129 §:n mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

Jätelain (646/2011) 136 §:n mukaan valvontaviranomaisen tulee tehdä ilmoitus poliisille esitutkintaa varten, jos on aihetta epäillä 147 §:n 1 momentissa tarkoitettua tekoa tai laiminlyöntiä. Ilmoitus saadaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista. Lupa- ja valvontavirasto on rikosasiassa asianomistaja, jos yleistä etua on loukattu.

Oheismateriaali

Kehotus ja kuuleminen 12.6.2026
Valokuvat 12.6.2026

Esittelijä

Johtava ympäristönsuojelutarkastaja Marika Karulinna, puh. 040 6277 470
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää määrätä asianosaisen CB:n 50 000 euron uhkasakon uhalla poistamaan troolarin SF-347 viimeistään 31.10.2026 Kälkössä sijaitsevasta laiturista ja toimittamaan troolarin hyväksytyyn jätehuoltoon. Hyväksytyllä jätehuollolla tarkoitetaan sitä, mitä jätelain (646/2011) 29 §:ssä määrätään. Asianosaisen on lisäksi vähintään viikko etukäteen ilmoitettava Paraisten kaupungin ympäristövalvonnalle kirjallisesti, mihin vastaanottopaikkaan troolari toimitetaan.

Jos troolari myydään tai luovutetaan, asianosainen CB on 10 000 euron uhkasakon uhalla velvollinen ilmoittamaan ostajalle luovutusasiakirjassa tai muutoin todisteellisesti määräyksestä ja asetetusta uhkasakosta sekä siitä, että ostaja on velvollinen noudattamaan uhkasakon uhalla asetettua määräystä. Asianosaisen on lisäksi kirjallisesti ilmoitettava lupalautakunnalle ostajan nimi ja osoite.

Lupalautakunta päättää lisäksi tehdä poliisille ilmoituksen esitutkinnan aloittamiseksi jätelain (646/2011) 13 §:n ja 72 §:n vastaisista rikoksista.

Perustelut: Edellä esitetyn valmistelun mukaiset.

Käsittelymaksu: 550 euroa vahvistetun taksan mukaisesti.

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Turun hallinto-oikeuteen.
Valitusosoitus on päätöksen liitteenä. Päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei hallinto-oikeus toisin määrää.

Viitteet:

Jätelaki (646/2011) 13 §, 29 §, 72 §, 73 §, 75 §, 122 §, 126 §, 129 §, 137 §, 139 §, 144 §

Ulkosakkolaki (1113/1990) 1 §, 6–8 §, 18 §, 20 §, 22 §

Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (valtuusto 9.12.2024 § 117)

Päätös

Jakelu

Asianosainen [REDACTED] (todisteellisena tiedoksiantona)
Kiinteistön [REDACTED] omistaja (päätos tiedoksi)
Lounais-Suomen poliisilaitos (esitutkinnan aloittamista varten)
Lupa- ja valvontavirasto (päätos tiedoksi)

Lupalautakunta

02.09.2026

54

Päätös ojitusta koskevista erimielisyyksistä

Lupalautakunta 02.09.2026
682/11.02.04/2026

Valmistelija

Ympäristönsuojelutarkastaja Tomas Kull, puh. 040 488 5970
etunimi.sukunimi@parainen.fi

██████████, kiinteistön ██████████ osakas, on 30.6.2026 jättänyt kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle vaatimuksen, jonka mukaan vanha umpeen kasvanut oja kiinteistöllä ██████████ on raivattava niin, että vesi pääsee jälleen virtaamaan vapaasti ojassa. Kyseiseen ojaan/noroon kiinteistöllä ██████████ johdetaan 110 mm:n putkiojan kautta kuivatus- ja pintavesiä sekä käsiteltyjä (puhdistettuja) harmaita vesiä kiinteistöltä ██████████ ja ██████████ sekä kuivatus- ja pintavesiä kiinteistöltä ██████████ ja luonnollisena valuntana pintavesiä kiinteistöltä ██████████. Putkiojan ympärille on sijoitettu vettäläpäisevä sorakerros. Putkioja on rakennettu vuoden 2000 paikkeilla paikalle, jolla kulki avo-oja kiinteistöjen ██████████ ja ██████████ läpi. Putkioja purkautuu kiinteistön ██████████ rajalla. ██████████:n vaatimuksen mukaan kiinteistöllä ██████████ sijaitseva umpeen kasvanut oja on talvisin aiheuttanut jäätymistä putkiojan suulla, mikä viime talven aikana johti veden virtauksen pysähtymiseen sillä seurauksella, että kiinteistöllä ██████████ sijaitsevat tarkastuskaivot tulvivat ja talousrakennuksen kulma vajosi.

Kiinteistöä ██████████ on kuultu ██████████:n vaatimuksen johdosta. Kiinteistö ██████████ on 9.8.2026 jättänyt vastineen. Vastineessa viitataan Nauvon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan vuosina 2003 ja 2007 tekemiin päätöksiin sekä huomautetaan, että on kiinteistönomistajan vastuulla varmistaa kiinteistön omien putkien toimivuus ja että jäätymisongelma voidaan tässä tapauksessa korjata lämmityskaapelilla. Vastineen mukaan kiinteistöllä ██████████ ei ole umpeen kasvanutta ojaa, vaan noro, joka ei vuosien mittaan ole pienentynyt laajuudeltaan eikä kapasiteetiltaan. Ojan kapasiteetti johtaa vettä kiinteistöltä ██████████ ei siis ole heikentynyt. Vastineessa viitataan myös siihen, että kiinteistön itäpuolella sijaitsevalle kiinteistölle ██████████ on Nauvon rantayleiskaavassa varattu alue kahta asuinrakennuksen rakennuspaikkaa varten (A2) ja että ██████████:n vaatima ojitus kulkisi tervaleppämetsikön läpi. Vastineessa esitetään lisäksi, että tapa, jolla vesi tällä hetkellä virtaa kiinteistön ██████████ alapuolella, mahdollistaa jätevesien luonnollisen lisäpuhdistuksen ennen vesien päätymistä mereen. Kiinteistö ██████████ katsoo, että ██████████:n vaatimus ojituksesta tulee hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Kiinteistöillä 11.8.2026 suoritetussa katselmuksessa/tarkastuksessa todettiin, että

- putkiojan suu sijaitsee noron maanpinnan tason alapuolella (noron yli asetetusta kävelysillasta ja noin 4–5 metriä eteenpäin kiinteistöllä ██████████)
- putkiojan suu oli täysin putkiojan suun ja kävelysillan väliin kertyneiden vesien pinnan alapuolella

- jäätymisongelma talvisin johtuu tästä vesien kertymisestä putkiojan suun alapuolelle
- ongelman ratkaisemiseksi riittäisi noron raivaaminen noin 4–5 metrin osuudelta.

Osapuolille ehdotettiin kompromissiratkaisua, jonka mukaan kiinteistöllä [REDACTED] sijaitseva putkioja muutetaan avo-ojaksi kahden metrin osuudelta kiinteistön [REDACTED] rajasta ja kiinteistöllä [REDACTED] sijaitseva noro raivataan 3–4 metrin osuudelta kiinteistörajan alapuolella. [REDACTED] oli valmis hyväksymään tämän kompromissiratkaisun, kun taas kiinteistön [REDACTED] edustaja [REDACTED] vastusti minkäänlaisten toimenpiteiden suorittamista kiinteistön [REDACTED] puolella. [REDACTED]:n mukaan kiinteistön [REDACTED] vesienjohtamisongelmat voidaan ratkaista asentamalla putkiojaan lämmityskaapeli ja/tai avaamalla putkioja 5–10 metrin osuudelta kiinteistöllä [REDACTED]. Koska osapuolet eivät päässeet yhteisymmärrykseen, asian ratkaisee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Ojituksesta säädetään vesilain (587/2011) 5 luvussa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä vesilain mukaista lupaa tai jota ei käsitellä ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu:

- 1) ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki;
- 2) ojan suunnan muuttamisesta;
- 3) veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai
- 4) muusta vastaavasta syystä.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa hyödynsaajalle oikeuden ojan tekemiseen tai raivaamiseen taikka noron raivaamiseen toisen maalla, jos osapuolet eivät pääse yhteisymmärrykseen asiassa. Kyseinen oikeus voidaan antaa, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai sen estämiseksi, että toiselle kuuluvalla alueella aiheutuu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Hyödynsaajalla tarkoitetaan ojituksesta hyötävän kiinteistön omistajaa tai omistajia.

Todettakoon, että [REDACTED] on vuonna 2003 (§ 183) ja 2007 (§ 47, § 109, § 276) anonut Nauvon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalta kiinteistöön [REDACTED] kohdistuvaa ojituslupaa, jota lautakunta ei ole myöntänyt.

Päätösehdotuksen perustelut:

1. Kyseessä ovat samat kuivatus- ja pintavedet sekä käsitellyt harmaat vedet, jotka tälläkin hetkellä johdetaan kiinteistöiltä [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] noroon.
2. Kiinteistöllä [REDACTED] ei ole välttämätöntä tarvetta tehdä uutta ojaa eikä raivata koko noroa vesienjohtamisongelman ratkaisemiseksi. Ongelma on ratkaistavissa päätösehdotuksen toimenpiteillä 1–2.
3. Toimenpide 2 ei aiheuta vahinkoa tai haittaa kiinteistölle [REDACTED], eikä se myöskään ole kohtuuton. Veden tulee päästä virtaamaan norossa vapaasti, eli pudotuksella, ilman seisovien vesien kertymistä.
4. Putkiojan suun jäätymisongelma talvisin johtuu siitä, että suu sijaitsee noron maanpinnan tasoa alempana, jolloin putkiojan suun kohdalle kertyy seisovia vesiä.
5. Kiinteistön [REDACTED] viittaus ympäristönsuojelulain (527/2014) 68 §:ään ei ole relevantti. Kyseinen pykälä koskee pelkästään ympäristöluvanvaraista toimintaa. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 158 §:ssä säädetään talouksien jätevesien johtamisesta toisen alueella. Viittaus luonnonsuojelulain (9/2023) 64 §:ään ei

myöskään ole relevantti. Päätösehdotuksen toimenpiteen 2 mukainen noron raivaaminen ei vaikuta mitenkään kiinteistön [REDACTED] ja kiinteistöllä [REDACTED] kulkevan mökkitien väliseen tervaleppämetsikköön.

6. Kun Nauvon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta vuonna 2007 käsitteli [REDACTED]:n anomusta ojituksesta kiinteistöllä [REDACTED], anomuksen syynä eivät olleet vesien jäätyminen putkiojan suulla ja putkiojan jäätyminen, vaan maasuodattimen kohonnut vedenpinnan taso, joka tuolloin oli korjattavissa maasuodattimen alempana sijaitsevan tarkastuskaivon ja putkiojan välisillä liitoksilla.

Oheismateriaali

Nauvon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös asiassa vuonna 2003 (sisäisesti)

Nauvon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös asiassa vuonna 2007 (sisäisesti)

Vaatus 30.6.2026 445-539-1-20

Kiinteistön 445-539-1-26 vastine 9.8.2026

11.8.2026 suoritettun katselmuksen/tarkastuksen pöytäkirja

11.8.2026 suoritettun katselmuksen/tarkastuksen pöytäkirja, valokuvaliite

Esittelijä

Johtava ympäristönsuojelutarkastaja Marika Karulinna, puh. 040 6277 470
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää, että kiinteistöjen Holken ja Mjölvars väliset erimielisyydet tässä ojitusasiassa ratkaistaan seuraavasti:

1) Kiinteistö Holken muuttaa putkiojan avo-ojaksi vähintään kahden metrin osuudelta kiinteistön Mjölvars rajasta, tai vaihtoehtoisesti putkiojan loppuosaa, mikäli pudotuskorkeus on riittävä, voidaan korottaa niin, että sen suu on vähintään 10 cm korkeammalla kuin tällä hetkellä. Tarvittaessa putkiojan alapäähän on asennettava lämmityskaapeli talvisin.

2) Kiinteistö Mjölvars pitää huolen siitä, että vedet pääsevät virtaamaan norossa vapaasti, eli pudotuksella, ilman seisovien vesien kertymistä noroon vähintään viiden metrin osuudella kiinteistön rajan alapuolella.

3) Jos kiinteistö Mjölvars laiminlyö kohdan 2 mukaisen toimenpiteen suorittamisen, kiinteistölle Holken annetaan oikeus suorittaa toimenpide käsin lapiolla.

Toimenpiteet 1–2 on suoritettava 30 päivän kuluessa siitä, että tämä päätös on saanut lainvoiman. Paraisten kaupungin ympäristövalvonnalle on ilmoitettava, kun toimenpiteet on suoritettu, jotta seurantatarkastus voidaan suorittaa.

Viitteet: Vesilaki (587/2011) 5 luku 5 §, 7–9 §; 11 luku 14 §, 22 §; 15 luku 1 §, 2 §

Päätös

Jakelu

Päätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus sekä päätös julkaistaan kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.parainen.fi > Kuulutukset.

Päätös ja kuulutus lähetetään seuraaville:

[REDACTED]

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitus on tehtävä kirjallisesti 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisäännin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksestä
annetun kuulutuksen julkaisemisesta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Lupalautakunta

02.09.2026

55

Leirintäalueilmoitus, KOY Sandön Kiltala

Lupalautakunta 02.09.2026
606/11.02.06/2026

Valmistelija

Ympäristönsuojelutarkastaja Paavo Suominen, puh. 040 631 4882
etunimi.sukunimi@parainen.fi

KOY Sandön Kiltala on 27.4.2026 tehnyt kunnan viranomaiselle (lupalautakunta) ulkoilulain (606/1973) 20 § mukaisen ilmoituksen leirintäalueesta. Kyseessä on Nauvon Sandön Hamnäsissä olemassa ollut leirintäalue, jonka käyttö on rajattu yhtiön osakkaille. Alueen pinta-ala on n. 5 ha ja leirintäpaikkoja ilmoituksen mukaan yhteensä 45 kpl, joista 35 matkailuajoneuvoille ja 10 teltoille. Ilmoituksen tekeminen on paikkojen lukumäärän perusteella ajankohtainen ja leirintäalue sisällytetään jatkossa ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelmaan.

Ulkoilulain 19 § (22.12.1994/1343) mukaisesti Leirintäalue on sijoitettava ja rakennettava ja sitä on hoidettava niin, ettei sen käyttö:

- 1)aiheuta haittaa tai vaaraa terveydelle;*
 - 2)vahingoita luontoa;*
 - 3)aiheuta ympäristön pilaantumista tai roskaantumista;*
 - 4)vähennä merkittävästi ympäristön viihtyisyyttä;*
 - 5)vaaranna liikenneturvallisuutta; eikä*
 - 6)loukkaa muulla näihin rinnastettavalla tavalla yleistä etua.*
- Leirintäalue on sijoitettava siten, ettei se vaikeuta rakennuslaissa tarkoitettujen kaavojen toteuttamista.*

Leirintäalueella on lisäksi noudatettava, mitä palo- ja henkilöturvallisuudesta sekä terveydellisten haittojen ehkäisemisestä erikseen säädetään ja määrätään.

Ympäristöministeriö antaa tarvittaessa tarkemmat määräykset leirintäalueen ja tilapäisen leirintäalueen vähimmäisvaatimuksista.

Oheismateriaali

Leirintäalueilmoitus

Esittelijä

Johtava ympäristönsuojelutarkastaja Marika Karulinna, puh. 040 6277 470
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Lautakunta kirjaa ilmoituksen tiedoksi. Leirintäalueen jätehuolto tulee järjestää jätehuoltolain sekä Lounais-Suomen jätehuoltomääräysten mukaisesti. Leirintäalue sisällytetään jatkossa ympäristönsuojeluviranomaisen valvontaohjelmaan.

Viitteet:

Ulkoilulaki (606/1973) 19§, 20 §, 24 §, 25 §

Jätelaki (646/2011) 28§, 72§, 74§

Päätös

Jakelu

KOy Sandön Kiltala
Liedon kaupungin ympäristöterveyspalvelut
Varsinais-Suomen pelastuslaitos
Varsinais-Suomen poliisilaitos

Lupalautakunta

02.09.2026

56

Vaatus hallintopakkoa koskevassa asiassa kiinteistölle 445-548-8-21

Lupalautakunta 02.09.2026
715/11.02.04/2026

Valmistelija

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Vaatusen esittäjät

Kiinteistö: 445-548-8-25
Osoite: Lycknäsintie 57, 21650 Lilland
Omistajat, vaatusen tekijät



Osoite: Lycknäsintie 57, 21650 Lilland

Kiinteistö, johon vaatus kohdistuu

Kiinteistö: 445-548-8-21
Osoite: Lycknäsintie 54, 21650 Lilland
Omistajat, naapurit



Osoite: Lycknäsintie 54, 21650 Lilland

Vaatuset

Vaatusen tekijät, jotka omistavat kiinteistön 445-548-8-25, ovat vaatineet, että naapurin omistaman kiinteistön 445-548-8-21 pohjoisrannalle rakennetut aallonmurtaja ja laituri määrätään purettaviksi ja, että niiden rakentamisessa veloitetaan noudattamaan lainvoimaisen toimenpideluvan 26.2.2021 ehtoja myös siltä osin kuin toimenpidelupa koskee aallonmurtajan ja laiturin sijaintia.

Lisäksi vaatusen tekijät pyytävät rakennusvalvontaa ryhtymään lainmukaisesti valvonta-, pakkokeino- tms käytettävissä oleviin toimenpiteisiin ilman lupaa suoritettun rantakallion louhinnan vuoksi.

Vaatusia on perusteltu seuraavasti aallonmurtajan ja laiturin osalta:

1. Rakentaminen on aloitettu ilman lupaa.
2. Rakennusvalvonta on keskeyttänyt työn ja edellyttänyt luvan hakemista.
3. Rakentajalle on myönnetty lainvoimainen toimenpidelupa 26.2.2021.
4. Aallonmurtaja ja laituri on rakennettu väärään paikkaan.
5. Riski väärään paikkaan rakentamisesta kuuluu rakentajalle, eikä tilannetta voida korjata viranomaistoimin.

- 6.Aallonmurtaja ja laituri aiheuttavat merkittävää maisemahaittaa Vaatimuksen tekijöiden omistamalle tilalle 445-548-8-25.
- 7.Maisemahaitan lisäksi rakennelmat estävät vaatimuksen tekijöiden omistaman kiinteistön AO-rannan rakentamisen.

Rantakallion louhinnan osalta vaatimuksia on perusteltu seuraavasti:

- 1.Aallonmurtajan ja laiturin välistä rantakalliota on louhittu ilman lupaa ja rantakallio on ulottunut MY-alueelle, jolla rakentaminen on rantakaavan mukaan kokonaan kielletty.
- 2.Louhinta on kestänyt noin viikon ajan vuoden 2025 maalis-huhtikuun vaihteessa.
- 3.Louhiminen on muuttanut alueen maisemakuva.

Lisäksi vaatimuksen tekijät pyytävät rakennusvalvontaviranomaista ilmoittamaan mihin toimenpiteisiin asiassa ryhdytään tämän vaatimuskirjelmän johdosta.

Vaatimuskirjelmä liitteineen on oheismateriaalina.

Kiinteistön 445-548-8-21 omistajan vastine

Naapurit ovat vaatimuskirjelmän johdosta antaneet vastineen, jonka mukaan he vaativat, että rakennusvalvonta hylkää hallintopakkoa koskevan vaatimuksen, joka kohdistuu heidän omistamaansa kiinteistöön Lychnäsudden 445-548-8-21.

Perusteluina naapurit esittävät seuraavaa:

Naapurit ovat tehneet toimenpiteistä ruoppausilmoituksen Varsinais-Suomen ELY-keskukselle, joka oli antanut 29.9.2020 vastauksen, jonka mukaan työt voitiin tehdä ilmoituksen mukaisesti noudattaen annettuja ohjeita. Toimenpiteille oli myös vesialueen omistajan kirjallinen suostumus.

Paraisten rakennustarkastajan antaman ohjeen mukaan korkeintaan 15 m pitkän ja pinta-alaltaan alle 30 m²:n kokoisen laiturin sekä aallonmurtajan saa rakentaa ilman toimenpidelupaa.

vaatimuksen tekijöiden valitettua laiturin ja aallonmurtajan rakentamisesta, Varsinais-Suomen ELY-keskus piti 13.1.2021 paikalla maastokatselmuksen. ELY-keskuksen mukaan hanke ei edellyttänyt vesilain mukaista lupaa. Rakennustarkastaja antoi kuitenkin ohjeen hakea toimenpidelupaa, jota haettiin ja se myönnettiin 26.2.2021.

Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkäsi vaatimuksen tekijöiden tekemän oikaisuvaatimuksen lupapäätöksestä. Vaatimuksen tekijät valittivat lautakunnan päätöksestä edelleen Turun hallinto-oikeudelle, joka hylkäsi valituksen 25.10.2022.

Tämän jälkeen vaatimuksen tekijät tekivät Etelä-Suomen aluehallintovirastolle hallintopakkovaatimuksen, joka ei 19.4.2024 tehdyn päätöksen mukaan johtanut toimenpiteisiin.

Vaatimuksen tekijät tekivät vielä ELY-keskukselle valvontapyynnön, joka ei johtanut toimenpiteisiin.

Aluehallintoviraston päätöksestä vaatimuksen tekijät valittivat edelleen Vaasan hallinto-oikeuteen, joka katsoi päätöksessään 23.10.2025, että aallonmurtaja penkereineen ja arkkulaituri edellyttävät vesilain mukaista lupaa. Hallinto-oikeuden päätöksestä on tehty valituslupahakemus korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Mikäli Vaasan hallinto-oikeuden päätös saa lainvoiman, naapurit ilmoittavat hakevansa vesilain mukaista lupaa.

Naapurit katsovat, että he ovat toimineet viranomaisten antamien ohjeiden ja päätösten mukaisesti.

Naapurit kiistävät, että laituri ja aallonmurtaja olisi rakennettu selvästi väärään paikkaan tai sijoitettu kaavan MY-alueelle. Lisäksi he kiistävät, että aallonmurtaja ja laituri aiheuttaisivat maisemahaittaa tai muuta laissa tarkoitettua tarpeetonta haittaa.

Rantakallion louhinnan osalta naapurit ovat tehneet ELY-keskukselle ilmoituksen ruoppausilmoituksen 17.2.2025 yhteydessä. ELY-keskus ei ole ryhtynyt asiassa toimenpiteisiin.

Tämän vuoksi vaatimuksen tekijöiden hallintopakkoa koskeva vaatimus tulee hylätä.

Tarkemmat perustelut ilmenevät naapurin vastineesta, joka on oheismateriaalina.

Rakennusvalvonnan kanta

Yleisenä periaatteena hallintopakkoasioissa on se, että luvatonta toimintaa koskevaa vireillä oleva lupahakemus on käsiteltävä ennen kuin hallintopakko vaatimus voidaan ratkaista.

Naapurit ovat hakeneet rakentamislupaa venevajan, aallonmurtajan ja laiturin rakentamiselle. Päätöksen yhteydessä vahvistetussa asemapiirroksessa on esitetty venevajan, aallonmurtajan, laiturin ja louhitun rantaviivan sijainti, joka poikkeaa aikaisemmasta luvasta.

Lupa on myönnetty 5.5.2026 § 169 tarkastusinsinöörin päätöksellä. Päätöksestä on tehty oikaisuvaatimus lupalautakunnalle, joka on 9.6.2026 § 44 hylännyt oikaisuvaatimuksen. Lautakunnan päätöksestä on valitettu hallinto-oikeudelle, jossa asian käsittely on kesken.

Koska myönnetyllä rakennusluvalla on ratkaistu venevajan, aallonmurtajan, laiturin sekä ranta-alueen louhinnan sijainti, ei asian tässä vaiheessa ole tarvetta ryhtyä hallintopakko toimiin. Rakennusluvan saatua lainvoiman ja rakennustöiden tultua suoritetuksi, voidaan arvioida vastaako todellinen tilanne kiinteistöllä vahvistettua asemapiirrosta.

Oheismateriaali

Hallintopakkoa koskeva vaatimuskirjelmä 27.10.2025 liitteineen (tietosuojattu)
Vastine 19.11.2025 (tietosuojattu)
Rakennuslupapäätös 5.5.2026 § 169
Lupalautakunnan päätös 9.6.2026 § 44

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

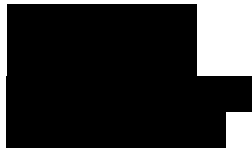
Lupalautakunta päättää, että hallintopakkoa koskeva toimenpidepyyntö ei anna tässä vaiheessa aihetta rakennusvalvontaviranomaisen toimenpiteisiin. Asiaan voidaan tarvittaessa palata siinä vaiheessa, kun myönnettyä rakennuslupaa koskeva valitus on lainvoimaisesti ratkaistu.

Perustelut

Aallonmurtajalle, laiturille ja niiden rakentamiseen liittyvälle rantakallion louhinnalle on myönnetty rakennuslupa, jonka toteutuksen jälkeen vasta voidaan arvioida, onko aihetta ryhtyä hallintopakkomenettelyyn.

Lainkohdat

Rakentamislaki 42, 43 ja 147 §

Päätös**Jakelu**

Lupalautakunta

Tid / Aika 02.09.2026 klo 15:00 -

Plats / Paikka Hotel Nestor, Korppoo / Etänä

57 Lausunto Turun hallinto-oikeudelle / Valitus poikkeamispäätöksestä 445-2026-12 2

58 Lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle / Valitus rakentamislupapäätöksestä 445-2025-228, kiinteistölle 445-548-8-21 6

Lupalautakunta

02.09.2026

57

Lausunto Turun hallinto-oikeudelle / Valitus poikkeamispäätöksestä 445-2026-12

Lupalautakunta 02.09.2026
479/10.03.02.00/2026

Valmistelija

Kaavoituspäällikkö Pasi Hyvärilä, puh. 040 488 5918,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Kaavoituspäällikkö on 31.3.2026 § 132 myöntänyt poikkeamisluvan asuinrakennuksen purkamiseksi (ns. Fogdebyggnaden) kiinteistöllä Attusätesgård 445-401-1-20 osoitteessa Attu gårdsväg 17. Päätöksessä määrättyjen lupaehtojen vuoksi luvanhakija teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa vaadittiin lupaehtojen poistamista. Lisäksi luvanhakija piti koko poikkeamispäätöstä tarpeettomana. Päätöksessä oli seuraavat ehdot:

- Museoviraston ohjeiden mukainen rakennuksen dokumentointi,
- rakennusosien ja materiaalien kierrättämismahdollisuuksien selvittäminen,
- rakennuksen kivijalan säilyttäminen,
- vaatimukset dokumentoinnin toimittamisesta ja sen hyväksyttämisestä museoviranomaisilla ennen rakennuksen purkamista

Lupalautakunnan hylättyä oikaisuvaatimuksen 9.6.2026 § 41 luvanhakija on valittanut päätöksestä Turun hallinto-oikeudelle, joka on pyytänyt lautakuntaa valituksen johdosta viimeistään 4.9.2026 mennessä

1) antamaan lausunnon, jossa viranomainen

- ilmoittaa, mihin päätöksen tehneen viranhaltijan toimivalta päätöksen tekemiseen on perustunut
- antaa selostuksen asiasta
- vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
- lausuu esitetystä selvityksestä

2) toimittamaan asiakirjoihin

- lupahakemuksen liitteineen
- kaavoituspäällikön päätöksen 31.3.2026 nro 132/2026 liitteineen
- ajan tasalla olevan rakennuslupa- ja poikkeuslupatilannekartan alueelta
- kartan, johon on merkitty rakennuspaikka
- alueen yleiskaavan
- muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

3) luetteloimaan toimittamansa asiakirjat. Luettelossa on arkistointivastuun määrittelemiseksi selkeästi kerrottava, mitkä asiakirjoista ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen. Näistä on erotettava asiakirjat, jotka viranomainen on laatinut tai hankkinut yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten.

Ehdotus hallinto-oikeudelle annettavaksi lausunnoksi

Lupalautakunta liittää oheen pyydettyt asiakirjat ja ilmoittaa valituksen johdosta lausuntonaan kunnioittaen seuraavaa.

Viranhaltijan toimivalta

Paraisten hallintosäännön 63 §:n mukaan kaavoituspäälliköllä on toimivalta ratkaista osa poikkeamispäätöksistä. Toimivallan on katsottu koskevan myös tätä päätöstä, koska kyse on vähäistä suuremmasta poikkeamisesta rantayleiskaavan määräyksestä. Mikäli katsotaan, ettei kaavoituspäälliköllä ole ollut toimivaltaa, on lautakunnalla joka tapauksessa toimivalta asia ratkaista.

Lupalautakunnalla on toimivalta ratkaista poikkeamispäätökset. Lisäksi lupalautakunta toimii rakentamislaisissa tarkoitettuna oikaisuvaatimuksen käsittelystä vastaavana viranomaisena (hallintosääntö 32 §).

Selostus asiasta

Selostuksen osalta lautakunta viittaa lautakunnan päätöksessä esitettyyn.

Valituksesta

Valittaja vaatii ensisijaisesti, että poikkeamispäätöksessä asetetut edellä mainitut ehdot poistetaan ja lupapäätös jää voimaan ilman näitä ehtoja.

Toissijaisesti valittaja vaatii, että päätös kumotaan edellä mainittujen lupaehtojen osalta ja asia palautetaan Paraisten kaupungille uudelleen käsiteltäväksi.

Lisäksi vaaditaan, että Paraisten kaupunki veloitetaan korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut viivästyskorkeineen.

Perusteluina muutoksenhakija esittää, että lupaehtojen asettamiselle ei ole oikeudellista perustetta ja, että asetettuja ehtoja on pidettävä kohtuuttomina.

Lisäksi väitetään, että lupalautakunnan päätöstä ei ole perusteltu hallintolain mukaisesti.

Valituksen tarkemmat perustelut ilmenevät oheismateriaalina olevasta valituskirjelmästä.

Lupalautakunnan kanta

Lupalautakunta esittää lausuntonaan, että valitus on jäljempänä esitetyin perustein hylättävä kokonaisuudessaan ja poikkeamispäätös on pysytettävä voimassa.

Vaikka rakennuksen suojelua koskeva rakennussuojelulain mukainen päätös on ELY-keskuksen päätöksellä 2.12.2025 purettu tämän rakennuksen osalta, edellyttää voimassa olevan oikeusvaikutteisen Eteläsaariston rantayleiskaavan suojelumerkinnästä (SR) poikkeaminen joka tapauksessa poikkeamispäätöstä ennen kuin purkamislupa voidaan myöntää. Kaavamääräyksen mukaan alueella sijaitsevia rakennuksia ei saa purkaa. Atun kartanoympäristö on myös valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (RKY).

Poikkeamispäätöksessä asetetut lisäehdot ovat hakijallekin kohtuullisia ottaen huomioon, että mikäli poikkeamislupaa ei myönnettäisi, olisi rakennuksen omistajalla velvollisuus pitää rakennus kunnossa. Lautakunnalla olisi myös velvollisuus valvoa, että rakentamislain 140 §:n mukaista rakennuksen kunnossapitovelvollisuutta noudatetaan.

Asetettujen ehtojen tavoitteena on dokumentoinnin kautta säilyttää osa rakennuksen historiaa jälkipolville sekä siten myös toteuttaa rantayleiskaavan suojelutavoitteita.

Lupa- ja valvontavirasto on lausunnossaan vahvistanut, että poikkeaminen yleiskaavan suojelumääräyksestä tarvitaan, jotta purkamislupa voidaan myöntää. Lupa- ja valvontavirasto on lisäksi esittänyt, että rakennus on dokumentoitava Museoviraston ohjeiden mukaisesti ennen rakennuksen purkamista ja että dokumentointitapa on asetettava poikkeamispäätöksen ehdoksi.

Lisäksi lautakunta huomauttaa, että vaikka rakentamislain 57 §:n mukaiset oikeudelliset edellytykset purkamisluvan myöntämiseksi täyttyvät, on lautakunnalla harkintavaltaa sen suhteen, myönnetäänkö poikkeamislupa. Velvollisuutta luvan myöntämiselle ei ole.

Lautakunta voi rakentamislain 187 §:n perusteella asettaa purkamiselle ehtoja, jotka tässä tapauksessa liittyvät rakennetun ympäristön suojeluun. Lupaehtoilla mahdollistetaan se, että rantayleiskaavan suojelumääräysten tavoitteet toteutuvat ainakin rakennuksen historiatietojen säilymisen osalta.

Lupaviranomaisella on harkintavaltaa sen suhteen, voidaanko poikkeamislupa myöntää. Edellytykset luvan myöntämiselle on määritelty rakentamislain 57 §:ssä. Lautakunta katsoo, että luvan myöntämisen oikeudelliset edellytykset täyttyvät, kun asetettuja lupaehtoja noudatetaan, minkä vuoksi lupa on voitu myöntää.

Lisäksi lautakunta katsoo, että mikäli ehtoja ei olisi ollut mahdollista päätöksellä asettaa, lupa olisi tullut hylätä. Rakentamislain 57 §:ssä asetetut oikeudelliset edellytykset luvan myöntämiselle eivät tällöin olisi täyttyneet, koska luvan myöntäminen ilman ehtoja olisi vaikeuttanut rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Siltä osin kuin valituksessa vedotaan päätöksen perustelujen puutteellisuuteen ja hallintolain vastaisuuteen, lupalautakunta katsoo, että päätöksen perustelut on selkeästi esitetty päätöksen selostusosassa ja perustelut täyttävät hallintolain vaatimukset päätöksen perustelemisesta.

Oikeudenkäyntikuluvaatimusta lupalautakunta vastustaa ja katsoo, että vaatimukset tältäkin osin on hylättävä, koska ei ole kohtuutonta, että valittaja vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan. Lisäksi on otettava huomioon asian oikeudellinen epäselvyys siltä osin, millaisia lupaehtoja poikkeamispäätökseen voidaan asettaa.

Oheismateriaali

Kaavoituspäällikön päätös 31.3.2026 § 132

Lupalautakunnan päätös 9.6.2026 § 9

Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 29.7.2026

Valituskirjelmä liitteineen 1.7.2026

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää antaa Turun hallinto-oikeudelle edellä olevan
ehdotuksen mukaisen lausunnon.

Päätös**Jakelu**

Turun hallinto-oikeus

Lupalautakunta

02.09.2026

58

Lausunnon antaminen Turun hallinto-oikeudelle / Valitus rakentamislupapäätöksestä 445-2025-228, kiinteistölle 445-548-8-21

Lupalautakunta 02.09.2026

565/10.03.00/2026

Valmistelija

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Tarkastusinsinööri on 5.5.2026 § 169 myöntänyt rakentamisluvan venevajan, aallonmurtajan ja laiturin rakentamiseksi kiinteistölle Lycknäsudden 445-548-8-21 Nauvon Haverössä. Lupapäätös korvaa samalle kiinteistölle aikaisemmin myönnetyn toimenpideluvan 445-2021-37, joka koski aallonmurtajaa ja laituria.

[REDACTED], naapurit, jotka omistavat naapurikiinteistön 445-548-8-25, ovat tehneet oikaisuvaatimuksen päätöksestä. Lupalautakunta on päätöksellään 9.6.2026 § 44 hylännyt oikaisuvaatimuksen.

Naapurit ovat valittaneet lautakunnan päätöksestä Turun hallinto-oikeudelle, joka on pyytänyt lautakuntaa valitusten johdosta viimeistään 4.9.2026 mennessä

1) hankkimaan valituksessa esteelliseksi katsotun Sanna Simosen lausunnon esteellisyydestä

2) antamaan lausunnon, jossa viranomaisen

- ilmoittaa, mihin päätöksen tehneen viranhaltijan toimivalta päätöksen tekemiseen on perustunut
- antaa selostuksen asiasta
- vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
- lausuu esitetystä selvityksestä

3) toimittamaan asiakirjoihin

- päätöksentekohetkellä voimassa olleen hallintosäännön
- lupahakemuksen liitteineen
- virallisesti oikeaksi todistetun otteen alueella voimassa olevasta kaavasta vahvistamis- / hyväksymismerkintöineen
- kaavamääräykset
- ajan tasalla olevan rakennuslupa- ja poikkeuslupatilannekartan alueelta
- kartan, johon on merkitty rakennuspaikka ja valittajan omistamat tai hallitsevat kiinteistöt
- muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

Ehdotus hallinto-oikeudelle annettavaksi lausunnoksi

Lupalautakunta liittää oheen pyydettyt asiakirjat ja ilmoittaa valituksen johdosta lausuntonaan kunnioittaen seuraavaa.

Selostus asiasta

Selostuksen osalta lautakunta viittaa lautakunnan päätöksessä esitettyyn.

Viranhaltijan toimivallasta

Tarkastusinsinöörin toimivalta ratkaista rakentamislupahakemus perustuu Paraisen hallintosäännön 70 §:ään.

Valituksesta

Valituksessa vaaditaan lupapäätöksen kumoamista ja lupahakemuksen hylkäämistä.

Vaativuudesta perustellaan seuraavilla seikoilla.

Valittajat esittävät, että asian esittelijä lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen on ollut esteellinen esittelemään asiaa lautakunnan kokouksessa, koska hän ei ole rakennusvalvonnan viranhaltijoiden esimiehenä valvonut alaistensa toimintaa. Rakennusvalvonta ei ole puuttunut luvan hakijan rakennusluvan vastaiseen rakentamiseen, vaikka siitä on ilmoitettu. Tästä syystä lautakunnan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Alueella ei ole asemakaavaa, minkä vuoksi lautakunnan päätöstä on perusteltu väärällä lainkohdalla (rakentamislaki 44 §).

Rakentamislain 44 §:n sijoittamisen edellytykset eivät täyty, koska laituri sijoittuu ranta-asemakaavan mukaiselle MY -alueelle, jolle ei saa rakentaa, ja koska venevaja ei sovellu maisemaan ja rakennettuun ympäristöön eikä täytä kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia. Rakentaminen aiheuttaa lisäksi haittaa [REDACTED] ja vaikeuttaa heidän kiinteistönsä rakentamista.

Lisäksi he vetoavat vesitalousasiassa annettuun Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen, jonka mukaan luvanhakijan ruoppaus ym. toimet aiheuttavat muutakin haittaa [REDACTED].

Aallonmurtajan ja laiturin sijainti liian lähellä lahden pohjukkaa estävät [REDACTED] rakentamasta omaa laituria.

Lupapäätös on kumottava myös siitä syystä, ettei laiturille ole myönnetty poikkeamislupaa sen sijoittamisesta MY -alueelle.

Rakennushanke edellyttää myös vesilain mukaista lupaa, jota ei ole myönnetty

Lupapäätöksellä paikataan rakennusvalvontaviranomaisen omaa rakentamisen valvonnan laiminlyöntiä. Suoritettujen luvanvastaisten rakentamistoimenpiteiden hyväksymistä jälkikäteen loukkaa kansalaisten yhdenvertaisuusperiaatetta ja viranomaistoiminnan objektiviteettiä.

Oheismateriaalina olevasta valituskirjelmästä ilmenevät valituksen tarkemmat yksityiskohtaiset perustelut

Lautakunnan kanta valitukseen

Lupalautakunta esittää lausuntonaan, että valitus on jäljempänä esitetyn perusteiden hylättävä kokonaisuudessaan ja rakentamislupapäätös on pysyttävä voimassa.

Väite Sanna Simosen esteellisyydestä

Lautakunta liittyy oheen lupapalvelupäällikkö Sanna Simosen oman lausunnon esteellisyysväitteestä sekä toteaa lautakunnan kantana, ettei virkamiestä voi pitää esteellisenä sen vuoksi, että hän on käsitellyt samaa asiaa aikaisemmin sekä esimiehenä valvonut alaistensa toimintaa. Päätös ei siten ole tästä syystä syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Kiinteistölle on myönnetty aikaisemmin lainvoimainen lupa aallonmurtajalle ja laiturille, joiden loppukatselmusta ei ole suoritettu.

Se, onko hanke toteutettu luvan mukaisesti, valvotaan rakennushankkeen loppukatselmuksessa. Lupa on voimassa viisi vuotta, jonka aikana loppukatselmus on suoritettava. Mikäli hanke on toteutettu joiltain osin luvasta poiketen, voidaan muutoksille myöntää jälkikäteen lupa myös rakennusaikaisina muutoksina.

Alueella on voimassa Haverö-Norrbackan ranta-asemakaava, joten rakentamislain 44 §:ää on voitu päätökseen soveltaa.

Laituri sijoittuu vesialueelle. Ranta-asemakaavan maa-aluetta koskeva MY -merkintä ei ole esteenä laiturin sijoittamiselle lupahakemuksessa esitetylle paikalle eikä se siten edellytä poikkeamislupaa.

Lautakunnan näkemykseen mukaan venevaja soveltuu maisemaan ja rakennettuun ympäristöön erityisesti ottaen huomioon sen sijoittuminen aallonmurtajan suojaamaan tilaan. Venevajan rakentamisen ei voida myöskään katsoa aiheuttavan haittaa naapurikiinteistölle tai vaikeuttavan naapurikiinteistön rakentamista erityisesti ottaen huomioon naapurikiinteistön suuren koon. Venevajarakenus sinänsä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset.

Venevaja on perinteisesti ollut saaristossa erityisesti pysyvään asuinrakennukseen liittyvä talousrakennus, jonka rakentaminen on ollut perusteltua ja sallittua. Rakennus ei myöskään poikkea ominaisuuksiltaan saaristomaisemassa yleisesti nähtävissä olevista venevajarakennuksista.

Vaasan hallinto-oikeus ei ole ottanut kantaa vesitalousluvan myöntämiseen. Päätöksessä on ainoastaan todettu, että hanke edellyttää vesilain mukaista lupaa. [REDACTED] ilmoituksen mukaan lupahakemus on laitettu vireille. Vesitalousluvan puuttuminen ei ole esteenä rakentamisluvan myöntämiselle, mutta hankkeen toteuttaminen edellyttää molempien lupien saamista. Vesilain ja rakentamislain mukaiset luvat eivät ole edellytysuhteensa toisiinsa vaan kummatkin ratkaistaan omien edellytystensä mukaisesti.

Lautakunta käsittelee tässä kokouksessa myös naapurin aikaisemmin tekemää vaatimusta hallintopakkoasian käynnistämisestä [REDACTED] kiinteistön rakennustoimenpiteistä.

Lautakunta katsoo, että luvan hakijan rakennushanketta on valvottu asianmukaisesti ja lupahakemukset on käsitelty lain säännösten mukaisesti eikä

asiassa ole loukattu kansalaisten yhdenvertaisuutta taikka viranomaistoiminnan objektiviteettiperiaatetta.

Lisätietojen antaja

Lisätietoja antaa tarvittaessa lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642, etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Liite

Tarkastusinsinöörin päätös 5.5.2026 § 169
Lupalautakunnan päätös 9.6.2026 § 44
Turun hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 30.7.2026
Valituskirjelmä liitteineen 22.7.2026 (tietosuojattu)
Sanna Simosen lausunto esteellisyysväitteestä

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää antaa Turun hallinto-oikeudelle edellä olevan ehdotuksen mukaisen lausunnon.

Päätös

Jakelu

Turun hallinto-oikeus
