

Lupalautakunta

Tid / Aika 09.06.2026 kl. / klo 17.20 - 18.32

Plats / Paikka Kaupungintalo, Ohjaamo / Etänä

§		
§ 36	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
§ 37	Pöytäkirjantarkastajien valitseminen	4
§ 38	Esityslistan hyväksyminen	5
§ 39	Ilmoitusasiat	6
§ 40	Ajankohtaiset asiat	8
§ 41	Oikaisuvaatimus poikkeamispäätöksestä rakennuksen purkamiseksi kiinteistöllä 445-401-1-20	9
§ 42	Lausunto vesilain mukaisen luvan muuttamisesta asiassa LVV-U/53341/2026	12
§ 43	Oikaisuvaatimus rakentamislupapäätöksestä 445-2025-417 03.02.2026 § 34 / Rantasauna-taloussrakennusyhdistelmä 445-640-3-33	13
§ 44	Oikaisuvaatimus rakentamislupapäätöksestä 445-2025-228 / Venevaja kiinteistölle 445-548-8-21	20
§ 45	Venevajan purkamismääräys kiinteistöllä 445-578-2-2, Nötö Kärras	25
§ 46	Määräys asuntovaunun poistamiseksi / Kiinteistö 445-622-1-3 Jurmon saari	29

Det justerade protokollet med tillhörande anvisningar för begäran om omprövning och besväransvisning hålls tillgängligt på stadens webbplats, www.pargas.fi, om inte något annat följer av sekretessbestämmelserna.

Kokouksen tarkastettu pöytäkirja, johon on liitetty oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitus, pidetään yleisesti nähtävänä kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.parainen.fi, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

16.06.2026

Ordförande / Puheenjohtaja Jan Eriksson

Lupalautakunta 09.06.2026 kl. / klo 17.20 - 18.32

Närvarande / Läsnä

Eriksson Jan	puheenjohtaja	
Lundqvist Kurt	varapuheenjohtaja	
Fredriksson Merja	jäsen	Osallistui etänä
Sundholm Kasper	jäsen	
Adolfsson Mi	jäsen	
Kulhelm Marja	jäsen	

Frånvarande / Poissa

Kalliomäki Antti	jäsen
Karlsson Anton	khall:n edustaja

Övriga / Muut

Simonen Sanna	esittelijä	Lupapalvelupäällikkö
Karulinna Marika	esittelijä	Johtava ympäristösuojelutarkastaja
Kallio Amy	pöytäkirjanpitäjä	

Underskrifter

Allekirjoitukset	Jan Eriksson ordförande / puheenjohtaja	Amy Kallio protokollförare / pöytäkirjanpitäjä
------------------	--	---

Behandlade ärenden
Käsitellyt asiat

36 - 46

Protokolljustering
Pöytäkirjan tarkastus

Pargas stad
Paraisten kaupunki

Mi Adolfsson
har justerat protokollet elektroniskt
on tarkastanut pöytäkirjan sähköisesti

Kurt Lundqvist
har justerat protokollet elektroniskt
on tarkastanut pöytäkirjan sähköisesti

Protokollet har varit
framlagt
Pöytäkirja on ollut
nähtävänä

Pargas stad
Paraisten kaupunki

16.06.2026

Intygar / Todistaa

Amy Kallio

Lupalautakunta

§ 36

09.06.2026

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Lupalautakunta 09.06.2026 § 36

Päätös

Todettiin, että kokous oli laillisesti kokoonkutsuttu ja päätösvaltainen.

Lupalautakunta

§ 37

09.06.2026

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Lupalautakunta 09.06.2026 § 37

Päätösehdotus

Pöytäkirjantarkastajiksi ehdotetaan valittavaksi Mi Adolfsson ja Kurt Lundqvist.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Lupalautakunta

§ 38

09.06.2026

Esityslistan hyväksyminen

Lupalautakunta 09.06.2026 § 38

Päätös

Lupalautakunta päätti hyväksyä esityslistan.

Lupalautakunta

§ 39

09.06.2026

Ilmoitusasiat

Lupalautakunta 09.06.2026 § 39

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen, puh. 050 596 2642
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta merkitsee saaneensa tiedoksi seuraavat asiakirjat:

- 1) Lounais-Suomen vesi- ja ympäristöntutkimus Oy
17.4.2026: Kakolanmäen jätevedenpuhdistamo, kertaraportit 26-39.
17.4.2026: Paroc Oy Ab:n Ybbernäsin louhoksen vesientarkkailututkimus maaliskuussa 2026
21.4.2026: Saaristokeskus Korpoströmin jätevedenpuhdistamon tarkkailututkimus, vuosiraportti 2025
21.4.2026: Airiston Sandvikenin jätevedenpuhdistamon tarkkailututkimus, vuosiraportti 2025
23.4.2026: Turun ympäristön merialueen tarkkailututkimus maaliskuussa 2026, väliraportti nro 153-26-2590
27.4.2026: Korppoon jätevedenpuhdistamon purkuvesistön velvoitetarkkailu, vuosiraportti 2025
11.5.2026: Turun ympäristön merialueen velvoitetarkkailututkimus, vuosiraportti 2025
12.5.2026: Lounais-Suomen Jätehuolto Oy:n Rauhalan kaatopaikan tarkkailututkimus huhtikuussa 2026, väliraportti nro 150-26-3271
12.5.2026: Paraisten Stormälön velvoitetarkkailu, vuosiraportti 2025. Raportti nro 151-26-3229
15.5.2026: Korppoon jätevedenpuhdistamon purkuojan tarkkailututkimus huhtikuussa 2026, väliraportti nro 132-26-3326
15.5.2026: Ammattiopisto Livian kalatalous- ja ympäristöopiston kalanviljelylaitoksen velvoitetarkkailututkimus Paraisilla, vuosiraportti 2025. Raportti nro 128-26-3325.
- 2) Metsähallitus
27.4.2026: Luonnonsuojelulain mukainen poikkeamislupa: lupa koskien liikkumista luonnonsuojelualueella, hylkyjen etsimiseen viistokaiuttamalla sekä hylkyjen ei-kajoavaan dokumentointiin laitesukeltamalla Saaristomeren kansallispuiston Grimsörarnan rajoitusalueella ja hylkeidensuojelualueella
28.4.2026: Tutkimuslupa tataarisinivalvatin torjumiseen Saaristomeren kansallispuistoon kuuluvalla Fårön saarella ja tilapäiseen leirytyymiseen Fårön saarella
5.5.2026: Tutkimuslupa kääpien siirtoistutushanketta koskevaan näytteenottoon valtion luonnonsuojelu- ja suojeluun varatuilta alueilta, Granvikin luonnonsuojelualue
- 3) Vaasan hallinto-oikeus
28.4.2026: Valitus vesitalousasiassa määrätystä käsittelymaksusta koskien sitä, että Aluehallintovirasto on jättänyt vesialueen ruoppausta koskevan

asian tutkimatta, koska hakija ei ole täydentänyt hakemustaan. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen

- 4) Lupa- ja valvontavirasto
22.4.2026: Päätös pienvesesataman pysyttämisestä ja laajentamisesta Korppoon Kuggvikin lahdella
29.4.2026: Päätös pengerpölyn pysyttämisestä Korppoon Näsetissä
- 5) Ramboll Finland Oy
1.6.2026: Gyltön linnakkeen jätevedenpuhdistamon kuormitustarkkailu, huhtikuu 2026. Puhdistamo saavutti kaikki Ympäristönsuojelulain perustason puhdistustehokkuuden vaatimukset. Puhdistamo saavutti kaikki rakennus- ja ympäristölautakunnan määräyksen vaatimat päästöpitoisuudet ja puhdistustehokkuudet.
- 6) Rakennusvalvonta ja kaavoitus ovat hallintosäännön §:n 67, §:n 68 ja §:n 70 sekä rakennus- ja ympäristölautakunnan 29.1.2025 §:ssä 10 tekemän päätöksen "Rakentamislain mukaisen toimi- ja ratkaisuvallan siirtäminen viranhaltijoille" nojalla päättänyt seuraavista asioista, katso oheismateriaali. Asiakirjat ovat nähtävillä rakennusvalvonnassa ja ennakkoon pyydettäessä kokouksessa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Lupalautakunta

§ 40

09.06.2026

Ajankohtaiset asiat

Lupalautakunta 09.06.2026 § 40

Lupalautakunta

§ 41

09.06.2026

Oikaisuvaatimus poikkeamispäätöksestä rakennuksen purkamiseksi kiinteistöllä 445-401-1-20

Lupalautakunta 09.06.2026 § 41
479/10.03.02.00/2026

Valmistelija

Kaavoitusarkkitehti Pasi Hyvärilä, puh. 040 488 5918
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Hakija on jättänyt edustajan välityksellä oikaisuvaatimuksen kaavoituspäällikön päätöksestä 31.3.2026 nro 132/2026, jonka mukaan tilanhoitajan asuinrakennuksen (ns. Fogdebyggnaden) purkamiseksi kiinteistöllä Attusätessgård 445-401-1-20 Paraisten Atussa myönnetään poikkeamislupa ehdoin. Hakija vaatii, että lautakunta muuttaa viranhaltijan päätöstä siten, että lupa myönnetään ilman asetettuja ehtoja. Hakija vaatii, että päätöksestä poistetaan seuraavat ehdot: Museoviraston ohjeiden mukainen rakennuksen dokumentointi, rakennusosien ja materiaalien kierrättämismahdollisuuksien selvittäminen, rakennuksen kivijalan säilyttäminen, vaatimukset dokumentoinnin toimittamisesta ja sen hyväksyttämisestä museoviranomaisilla ennen rakennuksen purkamista. Lisäksi hakija vaatii edustajansa välityksellä kaupungin päätöksestä veloittaman maksun (830 euroa; 700 euroa päätöksestä ja 130 euroa naapureiden kuulemisesta) perusteiden tarkastamista, koska hakija kyseenalaistaa sen, onko poikkeamispäätöksen vaatimiselle ylipäätään ollut laillista perustetta ja onko näin ollen maksun perimiselle päätöksestä ollut perustetta. Hakija väittää muun muassa, että kolmelle muulle samalla rantayleiskaavan mukaisella SR-alueella olleelle rakennukselle (Trädgårdsmästarn, Grankulla ja Gårdens Bastu) olisi myönnetty purkamislupa ilman poikkeamista kaavan suojelumääräyksestä ja että tätä tulisi pitää perusteena sille, ettei myöskään tässä käsiteltävän rakennuksen purkamiselle tarvittaisi poikkeamispäätöstä.

Alueella on voimassa oikeusvaikutteinen Eteläsaariston rantayleiskaava vuodelta 1983, ja tässä käsiteltävä rakennus sijaitsee alueella, joka on osoitettu rakennuslainsäädännön nojalla suojeltavaksi alueeksi (SR). Alueella sijaitsevia rakennuksia ei kaavamääräyksen mukaan saa purkaa eikä uusia rakentaa siten, että alueen merkittävä luonne turmeltuu. Myös koko Atun kartanoympäristö on valtakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö (RKY). Poikkeamislupapäätös tarvitaan, koska purettavaksi esitettävä rakennus kuuluu kaavan suojelumääräyksen piiriin. Kyseinen rakennus on aikaisemmin kuulunut myös rakennussuojelulain mukaisen suojelupäätöksen (Lounais-Suomen ympäristökeskuksen päätös 8.1.1997 nro 9AL, 0296L0198, jonka ympäristöministeriö on vahvistanut 23.6.1997) piiriin. Tähän päätökseen kiinteistönomistaja on hakenut muutosta onnistuneesti. 2.12.2025 tehdyssä muutospäätöksessä Varsinais-Suomen ELY-keskus on kumonnut suojelupäätöksen Fogdebyggnaden-rakennuksen osalta (VARELY/7873/2022).

Vaikka ELY-keskus on muuttanut suojelupäätöstä Fogdebyggnaden-rakennuksen osalta, useissa yhteyksissä (muun muassa muutetussa suojelupäätöksessä ja ELY-keskuksen paikkakäynnin yhteydessä vuonna 2023 laatimassa muistiossa) on todettu, että poikkeamispäätös kaavan rakennusten purkukiellosta poikkeamiseksi tarvitaan myös kaavan mukaisella SR-alueella sijaitsevien

rakennusten osalta. Kolme muuta rakennusta, johon oikaisuvaatimuksessa viitataan (Grankulla, Gårdens Bastu ja Trädgårdsmästarens hus), ovat kaikki tarvinneet poikkeamisluvan ja se on myönnetty (§ 33/16.8.2024) vastaavin ehdoin kuin tässä käsiteltävässä luvassa ennen purkamisluvan myöntämistä. Kyseinen poikkeamispäätös on saanut lainvoiman.

Rakentamislain 57 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää luvan poiketa alueidenkäyttölaissa tai rakentamislaisissa säädetystä tai niiden nojalla annetusta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Rakentamislain 67 §:n mukaan kaupungin on pyydettävä Lupa- ja valvontaviraston lausunto poikkeamislupahakemuksesta, jos lupahakemus todennäköisesti koskee kulttuuriperinnön suojelun kannalta merkittävää aluetta tai kohdetta. Saman pykälän mukaan myös museoviranomaisia on kuultava, jos lupaa haetaan kohteeseen tai alueelle, jota koskee rakennussuojelu kaavan tai lain nojalla tai joka kuuluu valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Rakentamislain 187 §:stä käy ilmi, että kunta voi poikkeamisluvassa määrätä ehtoja poikkeamiselle ja että poikkeamislupa on sovelletaan, mitä 79 §:ssä säädetään lupa- ja valvontamaksusta.

Lupa- ja valvontavirasto on lausunnossaan vahvistanut, että poikkeaminen yleiskaavan suojelumääräyksestä tarvitaan, jotta purkamislupa voidaan myöntää. Lupa- ja valvontavirasto on lisäksi esittänyt, että rakennus on dokumentoitava Museoviraston ohjeiden mukaisesti ennen rakennuksen purkamista ja että dokumentointitapa on asetettava poikkeamispäätöksen ehdoksi. Museovirasto on lausunnossaan ilmoittanut, että se on aikaisemmissa lausunnoissaan rakennuksen purkamismahdollisuudesta antanut neuvoja dokumentoinnista purkamista ennen ja sen aikana. Poikkeamispäätöstä myönnettäessä on otettu huomioon asiantuntijaviranomaisten lausunnot, ja ottaen huomioon, että rakennus on ollut osa valtakunnallisesti merkittävää kulttuuriperintöä, rakennuksen dokumentointia ennen purkamista ei voida pitää kohtuuttomana.

Hakijan oikaisuvaatimuksessaan esittämien perusteluiden ei voida katsoa antavan aihetta poikkeamispäätöksen eikä sen ehtojen muuttamiseen.

Poikkeamispäätöksen voidaan todeta olleen tarpeellinen rakennuksen purkamisluvan myöntämiseksi, ja näin ollen kunnan oikeus periä päätöksestä kaupungin taksan mukainen maksu on aiheellinen.

Liite	Poikkeamispäätös 31.3.2026 nro 132/2026 Oikaisuvaatimus 5.5.2026
Oheismateriaali	Lupa- ja valvontaviraston lausunto 27.2.2026 Museoviraston lausunto 19.3.2026 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen muutettu suojelupäätös 2.12.2025
Esittelijä	Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen, puh. 050 596 2642 etunimi.sukunimi@parainen.fi
Päätösehdotus	Kaavoituspäällikön päätöstä 31.3.2026 nro 132/2026 koskeva oikaisuvaatimus hylätään.
Päätös	Ehdotus hyväksyttiin.
Jakelu	Hakija, kaavoitusyksikkö

Lupalautakunta

§ 42

09.06.2026

Lausunto vesilain mukaisen luvan muuttamisesta asiassa LVV-U/53341/2026

Lupalautakunta 09.06.2026 § 42
556/11.02.04/2025

Valmistelija

Ledande miljövårdsinspektör Marika Karulinna, tfn 040 6277 470
fornamn.efternamn@pargas.fi

Lupa- ja valvontavirasto on 13.5.2026 pyytänyt Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoa Aspön yhteysalusliikenteen laiturin uusimista sekä vesialueen syventämistä ja täyttöä koskevan luvan nro 322/2025 lupamääräysten 1 ja 2 muuttamisesta 22.6.2026 mennessä.

Lupamääräykset 1 ja 2 koskevat rakenteita. Muutossuunnitelman mukaan laiturirakenne muuttuu paaluperusteisesta kasuuniperusteiseksi. Laiturirakenteen muutos johtaa ruoppaus- ja louhintamassojen kasvuun. Hankkeen ruoppaustyön aikainen melu kasvaa, mutta melun kesto lyhenee, koska melua aiheuttavat paalutustyöt jäävät pois.

Lupa- ja muutosasiakirjat ovat saatavilla osoitteessa <https://ytietopalvelu.lv.v.fi/fi-FI/asia/3366101>.

Liite

Lupalautakunnan päätös 3.3.2026 §22

Esittelijä

Johtava ympäristönsuojelutarkastaja Marika Karulinna, puh. 040 6277 470
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Päätösehdotus

Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen toteaa asiassa lausuntonaan, että Retaisin ottoalueelle tuodut ruoppausmateriaalit on tutkittava haitallisten aineiden varalta edustavilla näytteillä ja että lupalautakunnan 3.3.2026 antamaa päätöstä 22 §:ää hyväksyttävistä määristä on noudatettava.

Esitetyt muutokset laiturirakenteessa ja ruoppausmassojen lisääntyminen eivät vaikuta merkittävästi hankkeen kokonaisympäristövaikutuksiin.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Jakelu

LVV (lausuntopyynnön mukaisesti)

Lupalautakunta

§ 43

09.06.2026

**Oikaisuvaatimus rakentamislupapäätöksestä 445-2025-417 03.02.2026 § 34 / Rantasauna-
talousrakennusyhdistelmä 445-640-3-33**

Lupalautakunta 09.06.2026 § 43
260/10.03.00/2026

Valmistelija

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Tarkastusinsinööri on 03.02.2026 § 34 myöntänyt rakentamisluvan rantasauna- ja talousrakennus yhdistelmän rakentamiseksi kiinteistölle 445-640-3-33 Korppoon Rumar Heimarmossa.

Lohm delägarlag [REDACTED] sekä [REDACTED] ynnä muut ovat tehneet määräajassa lupapäätöksestä oikaisuvaatimuksen, joissa vaaditaan päätöksen kumoamista sekä esitetään jäljempänä tarkemmin mainittuja vaatimuksia.

Selostus asiasta

Rakennuspaikka sijaitsee Korppoon (Rumar) Heimarmo nimisellä saarella Karoliina -nimisellä kiinteistöllä 445-640-3-33, jonka pinta-ala on 2,500 hehtaaria. Alueella on voimassa Korppoon eteläisen saariston osayleiskaava.

Rakennuspaikka on osayleiskaavan mukaan loma-asuntojen aluetta (RA1), jonka mukaan alueelle saadaan muodostaa enintään merkinnän yhteydessä olevan luvun osoittama määrä rakennuspaikkoja. Rakennuspaikalle saadaan rakentaa loma-asuntoja rakennusjärjestyksen mukaisesti. Rakennukset, laitteet ja rakennelmat tulee sijoittaa ja rantakasvillisuus säilyttää niin, ettei alueen maisemakuva olennaisesti muutu.

Rakennuspaikan pinta-ala on 2,500 ha. Kiinteistöllä ei ole rakennuksia.

Voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaan kiinteistön rakennusoikeus on seuraava:

”Sisäsaaristossa rakennuspaikan yhteenlaskettu kerrosala on enintään 335 m².

Kun kyseessä on 5 000 m²:ä pienempi rakennuspaikka, on rakennusoikeus korkeintaan 8 % rakennuspaikan pinta alasta, mutta korkeintaan 335 m².

Rakennuspaikalle saa rakentaa yhden yksihuoneistaisen vapaa ajanasunnon, yhden saunarakennuksen, yhden vierasmajan ja yhden savusaunan sekä kolme muuta talousrakennusta. Päärakennus saa olla kerrosalaltaan enintään 200 m², saunarakennus 30 m² ja vierasmaja 25 m². Lisäksi asumista palvelevia talousrakennuksia voidaan rakentaa enintään 80 m².

Sallitun kokonaiskerrosalan puitteissa rakennuspaikalle voidaan rakentaa erillinen savusauna kerrosalaltaan enintään 15 m².”

Suunnitellun rakennuksen kerrosala on 42 m², kerrosala 250 mm 42 m², kokonaispinta-ala 42 m², katetun terrassin ala 19 m².

Poikkeukset

Lupapäätös sisältää seuraavat poikkeukset:

- etäisyys keskiveden korkeuden mukaisesta rantaviivasta on 21 m (vaatimus 30 m)

- rakennuksen koko on 42 m², josta saunan osuus on 30 m² ja varaston osuus on 12 m² (sallittu 30 m²)
- ulkoportaiden etenemä 300mm ja nousu 150mm (vaatimus e=390 mm, n=130 mm, ellei lämmitystä, lämmitetyillä portailla e=300 mm, n=160 mm)

Poikkeuksia on perusteltu seuraavasti

Tekninen tila tarvitaan aurinkopaneelijärjestelmälle samaan rakennukseen paneelien kanssa ja saunan käytön kannalta saunan välittömään yhteyteen tarvitaan varasto huoltotarvikkeille sekä varasto saunan polttopuille. Kun talusrakennusosa sijoitetaan saunan yhteyteen, saadaan vähennettyä alueelle rakennettavien rakennusten määrää ja isompi osa alueesta jää luonnonmetsäksi. Saunarakennus ilman talusrakennusosaa olisi mahdollista sijoittaa 15 m etäisyydelle rannasta ja talusrakennus tämän viereen 4 m etäisyydelle, mutta talusrakennusosan yhdistäminen saunarakennukseen nostaa yhteenlasketun kerrosalan yli 30 m².

Rakennuspaikka on valittu rakentamisen maastomuotojen kannalta suotuisaan ja rannan suunnasta katsottuna suojaisaan kohtaan, saunan ja rannan väliin jää luonnonpuustoa (saaristomäntyjä). Rantasaunan sijoittaminen yli 40 m etäisyydelle rannasta ja uimalaiturista ei käytännössä ole toiminnallisesti järkevää eli käytännössä ei mahdollista. Talusrakennusosa sijoittuu meren suunnasta saunaosan taakse eikä näin lisää saunan näkyvyyttä meren suuntaan, erillisen talusrakennuksen sijoittaminen saunan viereen todennäköisesti lisää rakennusten erottumista meren suunnasta.

Rakennus on vain kesäkäytössä, rakennuspaikalle ei ole mahdollista kulkea talvella, portaiden lämmitys ei siksi tarpeen talvella, toisaalta kesäolosuhteissa lämmitys on tarpeeton eli portaiden käyttö vastaa lämmitettyjen portaiden käyttöä. Loivemmat portaat kasvattaisivat turhaan rakennusala.

Oikaisuvaatimuksista

Lohm delägarlagin oikaisuvaatimus

Lohm delägarlag, joka hallitsee rakennuspaikan välittämässä läheisyydessä sijaitsevaa vesialuetta, vaatii, että

- rakennuslupapäätös kumotaan, tai toissijaisesti että se saatetaan uuteen käsittelyyn ja
- kiinteistön rakentamiselle asetetaan välittömästi täysi toimenpidekielto eikä aloittamislupaa myönnetä, kunnes asia on selvitetty kaikissa asteissa, ja
- tämän lisäksi todetaan, että hanketta ei voida toteuttaa myönnetyn rakennusluvan mukaisena rakennusoikeuden ja käyttötarkoituksen osalta ilman kaavamuutosta ja olennaisesti perusteellisempaa vaikutusten arviointia.

Vaatimuksia perustellaan seuraavasti:

1. Rakentamislain 59 § ei täyty - Kaavasta poiketaan 40 % rakennusoikeuden osalta, kun hyväksyttävä raja on vakiintuneesti alle 10 %. Myös rantaviivalle tultaisiin liian lähelle ilman riittävää perustetta.
2. Poikkeamisen edellytykset puuttuvat (57 §) - Tosiasiallinen käyttö on kaupallista kerhotoimintaa, ei tavanomaista loma-asumista, jolloin ympäristövaikutukset ovat kaavassa ennakoitua huomattavasti suuremmat.
3. Käyttötarkoitus ei vastaa RA-kaavaa - Kiinteistölle suunniteltu vilkas virkistys- ja venesatamakäyttö ei sovi RA-merkinnän tarkoitukseen, joka on tarkoitettu yksittäisille vapaa-ajan asunnoille.

4. Natura- ja ympäristövaikutukset - Läheinen Natura 2000-alue (mm. Röngrundet, n. 300 m) edellyttää asianmukaista Natura-arviointia, jota ei ole tehty. Lisäksi lisääntyvä veneliikenne tuo merkittävän kuormituksen erittäin herkälle vesistöalueelle.

5. Yhdenvertaisuus - Jos yhdelle kiinteistölle sallitaan näin suuri poikkeama, se pitäisi periaatteessa sallia kaikille RA-kiinteistöille, mikä romuttaisi koko alueen mitoituksen.

6. Kaavamuutos oikea menettely - Näin merkittävä poikkeus olisi käsiteltävä avoimen kaavamuutosprosessin kautta, ei yksittäisenä poikkeamispäätöksenä.

7. Toimenpidekielto - Kiinteistölle vaaditaan toimenpidekieltoa, koska on riski, että aluetta ryhdytään tosiasiallisesti käyttämään osayleiskaavan vastaisesti jo ennen kuin lupien ja mahdollisten poikkeamispäätösten lainmukaisuus on lopullisesti ratkaistu, tavalla, joka lisää alueen kuormitusta ja vaarantaa herkan saaristoluonnon tilaa.

8. Saariston tila - Oikaisuvaatimus ei kohdistu hakijaan henkilökohtaisesti, vaan pohjautuu huoleen saariston heikentyvästä tilasta: rehevöitymisestä, kalakantojen taantumisesta ja luonnon monimuotoisuuden vähenemisestä. Vaatimusten perusteiden yksityiskohtaisemmat perustelut ilmenevät oheismateriaalina olevasta oikaisuvaatimuskirjelmästä.

Lohm delägarlag on toimittanut lisäksi 11.3.2026 päivätyn oikaisuvaatimuksen täydennyksen, jossa vedotaan Lupa- ja valvontaviraston lausuntoon 19.1.2026, joka koskee laiturin rakentamista ja jonka mukaan hankkeelle on haettava vesilain mukainen lupa. Täydennyksessä toistetaan samat vaatimukset kuin alkuperäisessä oikaisuvaatimuksessa. Oikaisuvaatimuksen täydennys ja LVV:n lausunto on oheismateriaalina.

oikaisuvaatimus

vaatii, että

- Merikarhut ry:n kiinteistölle 445-640-3-33 viranhaltijapäätöksellä myönnetty rakentamislupa kumotaan,
- rakentamislupaa ei myönnetä luvan liitteenä olevissa suunnitelmissa ja asiakirjoissa esiintyvien ristiriitaisuuksien ja epäselvyyksien takia,
- kyseiselle kiinteistölle, joka on yleiskaavassa merkitty RA1, kielletään venematkailuun tai venesatamatoimintaan liittyvä rakentaminen ja toiminta,
- kiinteistö asetetaan toimenpidekieltoon eikä rakennushankkeelle anneta aloituslupaa ennen kuin rakentamislupaa koskevat oikaisuvaatimukset ja valitukset on kokonaisuudessaan käsitelty,
- rakentamislupaa ei myönnetä käyttötarkoituksen osalta ilman kaavamuutosta ja siihen liittyviä vaikutusten arviointia.

Perusteluina esitetään mm. seuraavia seikkoja. Lisäksi vedotaan seikkoihin, jotka koskevat laiturihanketta, mistä nyt ei ole kysymys.

- rakennushanke on osayleiskaavan vastainen,
- luvassa myönnettyjä poikkeuksia ei voida pitää vähäisinä,
- jätevesien käsittely ei ole asianmukainen,
- luonto- ja ympäristöselvitykset ovat puutteelliset,
- vaikuttaa kielteisesti naapurikiinteistöjen arvoon ja käyttöön.

Vaatimusten perusteiden yksityiskohtaisemmat perustelut ilmenevät oheismateriaalina olevasta oikaisuvaatimuskirjelmästä.

Lisäksi muutoksenhakija viittaa ym. tekemään oikaisuvaatimukseen, jossa hän on myös osallisena.

ynnä muiden oikaisuvaatimus

■■■■■■■■■■ ym. vaativat oikaisuvaatimuksessaan, että viranhaltijan myöntämä rakentamislupa kumotaan ja, että rakentamislupahakemus hylätään. Lisäksi he vaativat, että rakentamisluvan täytäntöönpano kielletään ja, että rakentamista ei saa aloittaa ennen kuin rakentamislupa on saanut lainvoiman.

Siinä tapauksessa, että rakentamislupa kaikesta huolimatta myönnetään, hakijat vaativat, että lupapäätöstä tarkennetaan ja, että siihen lisätään sellaiset ehdot, jotka varmistavat, ettei saunaa käytetä järjestäytyneeseen satama-, palvelu- tai matkailutoimintaan ja, ettei sauna mahdollista tällaista toimintaa alueen RA-merkinnän vastaisesti ja ilman tarvittavaa vesilain mukaista lupaa.

Vaatimuksia perusteellaan seuraavasti.

Rakentamislupapäätös on oikeudenvastainen ja se on kumottava seuraavin perustein:

1. Rakentamislupa on voimassa olevan osayleiskaavan vastainen.
2. Edellytykset kaavamääräyksistä poikkeamiselle eivät täyty.
3. Rakentamislupa ei sisällä riittävää arviointia hankkeen vaikutuksista alueen dokumentoituihin luonto- ja ympäristöarvoihin.
4. Rakentamislupa perustuu puutteellisiin ja ristiriitaisiin tietoihin viemäri- ja saniteettiratkaisuista.
5. Rakentamisluvassa ei oteta huomioon hankkeen käyttötarkoituksen viereisille kiinteistöille aiheuttamia haittoja ja häiriöitä.

Vaatimusten perusteiden yksityiskohtaisemmat perustelut ilmenevät oheismateriaalina olevasta oikaisuvaatimuskirjelmästä.

Merikarhut-Sjöbjörnarna ry:n vastine

Merikarhut-Sjöbjörnarna ry on antanut oikaisuvaatimusten johdosta vastineet, joiden mukaan oikaisuvaatimukset tulee hylätä kaikilta osin ja rakentamislupapäätös pysyttää voimassa.

Myöskään toimenpidekieltoa ei tule asettaa, koska rakennustyö on tarkoitus toteuttaa vasta, kun rakentamislupapäätös on saanut lainvoiman.

Lisäksi luvanhakija pyytää kiinnittämään huomiota siihen onko kaikilla muutoksenhakijoilla oikeutta hakea muutosta päätökseen, koska he eivät ole rakennuspaikan naapureita.

Luvanhakija katsoo, että oikaisuvaatimuksissa esitetyt perustelut kohdistuvat toimintaan, jolle nyt ei haeta lupaa. Lupahakemus ei koske laiturihanketta eikä saaritutkikohtaa, vaan kyse on kaavan mukaisesta loma-asumista palvelevan sauna-talousrakennuksen rakentamisesta, joka ei edellytä vesilain mukaista lupaa.

Oikaisuvaatimuksissa esitettyjen vaatimusten perustelujen osalta luvanhakija katsoo, että

- rakennusoikeuden ylitystä on pidettävä vähäisenä,
- sijoituspaikka on valittu maaston olosuhteiden mukaan ja puusto suojaa näkymää merelle päin,
- sauna-talousrakennuksen rakentaminen vastaa tyypillistä loma-asumista, joka on RA-kaavamerkinnän mukaista ja rakennuksen käyttötarkoitus on loma-asutokäyttöä palveleva toiminto,
- alue ei ole Natura-aluetta ja kiinteistöllä on tehty ympäristöselvitys sekä luontotyyppi- ja kasvillisuuskarttoitus, joiden mukaan rakentamiselle ei ole estettä,
- jätevedet sekä käymäläjätteet käsitellään asianmukaisesti,

- naapurien yhdenvertaisuus ei vaarannu eikä hanke myöskään aiheuta naapureille kohtuutonta haittaa.

Luvanhakijan esittämien perusteiden yksityiskohtaisemmat perustelut ilmenevät oheismateriaalina olevista vastineista.

Rakennusvalvonnan ja lupapalvelupäällikön kanta oikaisuvaatimuksissa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin

Muutoksenhakijoilla on katsottava olevan oikeus hakea muutosta lupapäätökseen.

Rakennusvalvonta toteaa, että luvanhakija on alun perin hakenut lupaa saunarakennuksen lisäksi myös kiinteistön edustan vesialueelle sijoitettavalle laiturille sekä siihen liittyville venepoijuille. Hakemusten perusteluina esitettiin, että rakennushanke tulisi palvelemaan yhdistyksen jäsenten virkistystarpeita. Lupahakemusten käsittelyn aikana on ELY-keskuksen lausunnon johdosta ilmennyt, että laituria ja venepoijuja koskeva hanke edellyttää vesilain mukaista lupaa. Tämän johdosta luvanhakija on luopunut tässä vaiheessa laituria ja venepoijuja koskevasta lupahakemuksesta ja päättänyt hakea lupaa vain saunarakennukselle sekä siihen liittyville toiminnoille.

Rakennusvalvonta on arvioinut, että saunarakennuksen rakentaminen osayleiskaavan mukaiselle RA-alueelle on yleiskaavan mukaista toimintaa. Lupapäätöksessä mainittuja poikkeuksia voidaan myös pitää vähäisinä päätöksessä tarkemmin mainituin perustein. Tästä syystä lupahakemus on voitu hyväksyä.

Saunarakennuksen rakentamista voidaan pitää osayleiskaavan mukaisena riippumatta siitä, saako laitureita koskeva suunnitelma vesilain mukaista lupaa vai ei.

Lisäksi rakennusvalvonta katsoo, että rakentamislain mukainen lupa ja vesilain mukainen lupa eivät ole riippuvaisuussuhteissa siten, ettei rakentamislupaa voitaisi myöntää ennen kuin vesilain mukainen lupa on ratkaistu. Mikäli katsotaan, että pelkän saunarakennuksen rakentaminen saattaisi edellyttää vesilain mukaista lupaa, kuten Lupa- ja valvontaviraston sähköpostiviestissä 13.3.2026 (Risto Ojalampi) on arvioitu, jää luvan tarve vesilain mukaisen valvontaviranomaisen arvioitavaksi, mutta ei ole esteenä rakentamisluvan myöntämiselle.

Oikaisuvaatimusten perusteluissa vedotaan seikkoihin, jotka liittyvät alkuperäiseen rakennushankkeeseen, jossa oli kysymys saunarakennuksen lisäksi laiturin ja siihen liittyvien venepoijujen rakentamisesta. Rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan esitetyillä perusteilla ei ole merkitystä arvioitaessa saunatalousrakennuksen kaavanmukaisuutta, koska laiturin lupahakemuksesta on luovuttu.

Sillä seikalla, että luvanhakijan aikomuksena on tulevaisuudessa ehkä toteuttaa kiinteistölle alun perin suunniteltu rakennushanke, ei voi olla merkitystä arvioitaessa tällä rakentamislupapäätöksellä toteutettavan saunatalousrakennuksen, joka on aivan tyyppillinen RA-kaavamääräyksen mukainen hanke, luvan myöntämisedellytyksiä.

Vaadittua Natura-arviointia rakennusvalvonta pitää tämän rakennushankkeen osalta tarpeettomana. koska saunan rakentamisella ei voi olla vaikutuksia Natura-alueelle.

Toimenpidekiellon määrittäminen ei ole tarpeen, koska rakennushankkeen toteuttaminen edellyttää, että rakentamislupa on saanut lainvoiman. Hankkeelle ei myöskään ole myönnetty rakentamislain 78 §:n mukaista lupaa aloittaa rakennustyöt vakuutta vastaan ennen päätöksen lainvoimaisuutta.

Rakennusvalvonta pitää lakiin perustumattomana sekä tarpeettomana vaatimusta liittää päätökseen lupaehtoa siitä, ettei saunaa voitaisi käyttää järjestäytyneeseen satama-, palvelu- tai matkailutoimintaan. Kiinteistön sekä saunarakennuksen osayleiskaavan ja rakennusluvan mukaista käyttöä voidaan arvioida jälkikäteen valvonta-asiana tällaisesta lupaehdosta riippumatta. Rakennushankkeessa on myös otettu huomioon kiinteistön luonto- ja ympäristöarvot sekä viemäri- ja saniteettiratkaisut riittävän huolellisesti. Saunarakennuksen ei voida katsoa aiheuttavan haittaa tai häiriötä naapurikiinteistöille eikä myöskään alentavan naapurikiinteistöjen arvoa. Edellä esitetyin perustein rakennusvalvonta katsoo, että oikaisuvaatimukset on hylättävä ja myönnetty lupapäätös on pysyttävä voimassa.

Toimivalta

Paraisten hallintosäännön 32 §:n mukaan lupalautakunta toimii rakentamislaisissa tarkoitettuna oikaisuvaatimuksen käsittelystä vastaavana viranomaisena. Oheismateriaali

Oheismateriaali

Rakentamislupapäätös liitteineen (pääpiirustukset, jäteveden käsittelysuunnitelma ja kartta) 03.02.2026 § 34
Lohm delägarlagin oikaisuvaatimus 3.3.2026 ja täydennys 11.03.2026 (Tietosuojattu)
[REDACTED] oikaisuvaatimus 12.03.2026 (Tietosuojattu)
[REDACTED] ym. oikaisuvaatimus liitteineen 13.03.2026 (Tietosuojattu)
Luvanhakijan vastine päivitetty 3.6.2026 (Tietosuojattu)

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää tarkastusinsinöörin myöntämän rakentamislupapäätöksen voimassa.

Perustelut

Rakentamislupahakemus täyttää rakentamislaisissa asetetut edellytykset luvan myöntämiselle eikä oikaisuvaatimuksissa ole esitetty muutakaan perustetta, joka olisi esteenä luvan myöntämiselle. Lautakunta hyväksyy tällä päätöksellä edellä esitetyt rakennusvalvonnan ja lupapalvelupäällikön perustelut.

Lainkohdat

Viranhaltijapäätöksessä mainitut lainkohdat sekä rakentamislaki 178 ja 179 §
Paraisten hallintosääntö 32 §

Päätöksestä kuulutetaan rakentamislain 70 §:n mukaisesti.

Päätöksestä voi valittaa Turun hallinto-oikeudelle. Muutoksenhakuohje on päätöksen liitteenä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Jakelu

Hakija
Lohm delägarlagin
[REDACTED] ym.

Lupalautakunta

§ 44

09.06.2026

Oikaisuvaatimus rakentamislupapäätöksestä 445-2025-228 / Venevaja kiinteistölle 445-548-8-21

Lupalautakunta 09.06.2026 § 44
565/10.03.00/2026

Valmistelija

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Tarkastusinsinööri on 5.5.2026 § 169 myöntänyt rakentamisluvan venevajan, aallonmurtajan ja laiturin rakentamiseksi kiinteistölle Lycknäsudden 445-548-8-21 Nauvon Haverössä. Lupapäätös korvaa samalle kiinteistölle aikaisemmin myönnetyn toimenpideluvan 445-2021-37, joka koski aallonmurtajaa ja laituria.

Venevajalle on aikaisemmin myönnetty poikkeamispäätös, joka ei ole vielä lainvoimainen. Lupapäätöksessä on lupaehtona määrätty, ettei luvan mukaisia rakennustöitä saa aloittaa ennen kuin poikkeamispäätös on saanut lainvoiman. [REDACTED], jotka omistavat naapurikiinteistön 445-548-8-25, ovat tehneet määräajassa oikaisuvaatimuksen päätöksestä ja vaatineet, että lupapäätös kumotaan sekä olemassa olevat rakenteet puretaan.

Selostus asiasta

Rakennuspaikan osoite on Lycknäsintie 54, 21650 Nauvo. Kiinteistön maapinta-ala on 1,9064 ha ja sillä sijaitsee omakotitalo sekä talusrakennuksia. Alueella on voimassa Haverö-Norrbackan ranta-asemakaava vuodelta 2018 ja kiinteistölle on kaavassa osoitettu loma-asuntojen korttelialue (RA), jolla on yksi loma-asuntojen rakennuspaikka. Osa kiinteistöstä on osoitettu metsätalousalueeksi, jolla ympäristöarvoja ja jossa rakentaminen on kielletty (MY).

Aallonmurtajalle ja laiturille on 26.2.2021 myönnetty toimenpidelupa 445-2021-37, joka on lainvoimainen. Tämä lupapäätös korvaa lainvoiman saatuaan aikaisemmin myönnetyn toimenpidelupapäätöksen.

Venevajan rakentamiseksi on kaavoituspäällikkö 9.9.2025 § 388 myöntänyt poikkeamispäätöksen 445-2025-208, josta tehdyn oikaisuvaatimuksen lupalautakunta on hylännyt 20.1.2026 § 9. Lautakunnan päätöksestä on valitettu Turun hallinto-oikeudelle, jossa asian käsittely on kesken.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään 23.10.2025 todennut, että aallonmurtaja siihen liittyvine penkereineen ja laituri edellyttävät vesilain mukaista lupaa. [REDACTED] ovat ilmoituksensa mukaan hakeneet vesilain mukaista lupaa.

Rakentamislupa ja vesilain mukainen lupa ovat erillisiä lupia. Rakentamisluvan ratkaisee rakennusvalvontaviranomainen ja vesitalouslupan lupa ja valvontavirasto. Molemmat luvat tarvitaan, jotta hanke voidaan toteuttaa. [REDACTED] ovat Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen 27.10.2025 tehneet rakennusvalvonnalle vaatimuksen hallintopakkotoimenpiteisiin ryhtymiseksi, koska heidän mukaansa

toimenpideluvassa 445-2021-37 hyväksytyt aallonmurtaja ja laituri on rakennettu eri paikkaan kuin mitä luvassa on hyväksytty.

██████████ ovat antaneet 19.11.2025 vastineen hallintopakkovaatimukseen ja vaatineet sen hylkäämistä vastineessa mainituin perustein mm. ennenaikaisena. Asian käsittelyä on lykätty, koska oikeuskäytännön mukaan samaa asiaa koskeva lupahakemus on ratkaistava ennen kuin hallintopakkotoimiin voidaan ryhtyä. Nyt käsittelyssä olevalla lupapäätöksellä on venevajan lisäksi tarkennettu aallonmurtajan ja laiturin sijaintia.

Tarkastusinsinööri on perustellut päätöstään seuraavasti.

Venevaja on kooltaan ja väritykseltään sopusuhtainen ja soveltuu ympäröiviin saaristo-olosuhteisiin. Venevajan rakentaminen laitureineen ei haittaa kohtuuttomasti naapurin asemaa tai heidän rantansa käyttämistä. Naapurin rakennukset ovat selvästi korkeammalla kuin haettavana oleva venevaja. Lisäksi venevajaa on mahdollista käyttää ilman naapurin rannan kohtuutonta häiritsemistä. RakL 186 §:n mukaan rakentamislupa voidaan myöntää poikkeamisluvan perusteella, joka ei ole saanut lainvoimaa, mutta rakentamista ei voi aloittaa ennen kuin poikkeamislupa ja rakentamislupa ovat lainvoimaisia.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista sekä olemassa olevien rakenteiden purkamista. Lisäksi vaaditaan, että myös oikaisuvaatimuksen tekijöiden aikaisemmin toimittamat naapurien lausunnot tuodaan lautakunnan tiedoksi sekä luetaan asian käsittelyn yhteydessä kokouksessa. Vaatimuksia perustellaan seuraavasti.

- Lupaviranomainen ei voi uudella lupapäätöksellä ohittaa aikaisempia hoitamatta jättämiään lainmukaisia velvollisuuksiaan (vuonna 2021 tehdyn lupapäätöksen valvonnan laiminlyönnit).
- Luvassa mainittu poikkeamislupa ei koske laituria ja aallonmurtajaa, jotka nekin vaativat poikkeamisluvan ainakin sijaintinsa vuoksi.
- Päätöksessä on puutteellisesti perusteltu naapurien esittämät asiat kokonaisuudessaan.
- Kallioon laiturin ja aallonmurtajan väliin louhittu syvä ”tasku” olisi vaatinut lupaa.
- Naapurille aiheutuva haitta on todettu myös Vaasan hallinto-oikeuden lainvoimaisessa päätöksessä.
- Väite, että rakennuksemme sijaitsevat selvästi korkeammalla, ei pidä paikkaansa ahkerassa käytössä ympäri vuoden olevan vierasmaja/saunarakennuksemme osalta. Valokuvat liitteenä.
- Päätökseen ei ole kirjattu, että olisi myönnetty aloituslupa takaussitoumusta vastaan.
- Oikaisuvaatimuksen tekijät eivät ole saaneet tiedokseen kaikkia ko. lupaan liittyviä asiakirjoja pyynnöstä huolimatta.
- Aallonmurtajan ja laiturin koko poikkeavat aikaisemmasta toimenpideluvasta.

- Oikaisuvaatimuksen tekijät kokevat naapurien kuulemiset monesta eri hakemuksesta vähintäänkin kiusaamisena.
- Rakennuspaikan käytetty kerrosala on esitetty virheellisesti. Ilman rakennuslupaa sallittujen rakennustenkin tulee mahtua kaavanmukaiseen rakennusoikeuteen. Myös rakennelmien sijainnin osalta on noudatettava kaavamääräyksiä.

Oikaisuvaatimuskirjelmä liitteineen on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Luvanhakijoiden vastine oikaisuvaatimukseen

Luvanhakijoille on varattu tilaisuus antaa oikaisuvaatimuksesta vastine, jossa he vaativat, että oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana.

Vastineessa kiistetään ranta-asemakaavan vastaisuus. Venevaja sijoittuu kaavoittamattomalle vesialueelle, ei ranta-asemakaavan MY-alueelle. Kyseessä on omakotitalon talousrakennus, joka on tarpeen veneen suojaamiseksi avoimelta vesialueelta tulevalta aallokolta. Rannan ja vesialueen muokkaamisesta on tehty asianmukaiset ruoppausilmoitukset viranomaiselle ja vesialueen omistajalta on saatu suostumus.

Vaasan hallinto-oikeuden edellyttämä vesitalouslupahakemus on pantu vireille. Hankkeesta ei luvanhakijan mukaan ole haittaa naapurille, koska vesialue on lahdessa kivikkoinen ja niin matala, ettei naapuri kykene aluetta hyödyntämään ilman ruoppausta. Etäisyys naapurin kiinteistöön on 30 metriä. Venevajan sijainti ja korkeusasema on sellainen, ettei se haittaa naapuria. Naapurin päärakennus on noin 16 metrin korkeudella, joten venevaja ei muodosta myöskään näköestettä. Veneliikenne ei lisääntynyt alueelle.

Rakennusoikeuden ylityksen osalta luvanhakija toteaa, että rakennusvalvonta ei ole mitannut kiinteistöille rakennettujen rakennusten kerrosalaa.

Oikeuskäytännössä on katsottu, ettei maiseman muuttumisen sinänsä ole sellainen peruste, joka estäisi luvan myöntämisen.

Luvanhakijoiden vastine on kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

Lainsäännökset

Rakentamislain 44 §:n mukaan sijoittamisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakentamishanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakennuskohde soveltuu rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden, korkeatasoisen arkkitehtuurin tai sopusuhtaisuuden vaatimukset;
- 3) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 4) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa aiheuttamatta haittaa ympäristölle;
- 5) rakentaminen ei aiheuta haittaa naapureille eikä vaikeuta naapurikiinteistöjen rakentamista;
- 6) luvan myöntäminen ei vaikeuta korttelin muun osan käyttöä kaavan osoittamaan tarkoitukseen;
- 7) luvan hakija hallitsee koko rakennuspaikkaa.

Jos rakentamisluvan mukainen rakentaminen edellyttää rakennuksen purkamista, rakentamisluvan myöntämisen edellytyksenä on lisäksi, mitä purkamisluvan myöntämisen edellytyksistä säädetään.

Lupalpalvelupäällikön kanta

Lupalpalvelupäällikkö katsoo, että rakentamisluvan myöntämiselle ei ole esteitä.

Tämä lupahakemus täsmentää aikaisemmin rakennettujen aallonmurtajan ja laiturin sijaintia, mikä on täysin mahdollista, koska aikaisempi lupa poistetaan tässä yhteydessä. Valvontaa ei ole laiminlyöty, vaikka asian käsittely on kestänyt melko pitkään. Aallonmurtaja ja laiturit sijoittuvat vesialueelle, joten niiden rakentaminen ei edellytä poikkeamista ranta-asemakaavasta. Rakentamislupapäätöksen lupaharkinnassa on otettu huomioon naapurin lausunnot, vaikka niitä ei ole päätöksen kirjoitettu auki kokonaisuudessaan. Naapurin vastustava kanta ilmenee kuitenkin päätöksestä. Kallioon louhittu ”tasku”, johon venevaja osittain sijoittuu, ei rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan edellytä erillistä lupaa, ja mikäli lupaa katsottaisiin tarvittavan, se sisältyy tähän päätökseen. Päätöksen maininta korkealla sijaitsevista rakennuksista koskee naapurikiinteistön päärakennusta. Päätöksessä ei ole myönnetty lupaa aloittaa rakennustöitä ennen kuin päätös on saanut lainvoiman. Lisäksi lupaehtona on määrätty, että myös poikkeamispäätöksen on oltava lainvoimainen ennen rakennustöiden aloittamista. Rakennusvalvonta toimittaa kaikki pyydyt lupahakemuksen asiakirjat oikaisuvaatimuksen tekijöille, mikäli niitä ei ole vielä toimitettu. Aallonmurtajan ja laiturin koko vastaavat nyt hyväksytyyn lupapäätöksen mukaan tilannetta kiinteistöllä. Naapurien kuuleminen rakentamislupahakemuksen käsittelyn yhteydessä on lakisääteinen velvoite, joka rakennusvalvonnan on hoidettava. Rakennusvalvonta ei voi myöskään vaikuttaa siihen, montako erillistä hakemusta luvanhakija tekee samaan hankkeeseen. Kiinteistön aikaisemminkäytetyllä rakennusoikeudella ei ole merkitystä tämän rakentamislupahakemuksen käsittelyssä, koska venevajalle on myönnetty poikkeamispäätös, johon rakentamislupa perustuu. Edellä esitetyin perustein on katsottava, että rakentamislain mukaiset sijoittamisen edellytykset täyttyvät ja lupa on siten myönnettävä. Tästä syystä oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Sovellettava laki

Lupahakemus on tullut vireille 6.6.2025 ja sitä on täydennetty 17.3.2026, joten asian käsittelyyn sovelletaan rakentamislain säännöksiä sekä Paraisten kaupungin 1.6.2025 voimaan tullutta hallintosääntöä.

Toimivalta

Paraisten hallintosäännön 32 §:n mukaan lupalautakunta toimii rakentamislain mukaisesti tarkoitettuna oikaisuvaatimuksen käsittelystä vastaavana viranomaisena.

Oheismateriaali

Rakentamislupapäätös 5.5.2026 § 169

Oikaisuvaatimus 24.5.2025 liitteinen (tietosuojattu)

Naapurin aikaisemmat kirjelmät 16.12.2025 ja 5.1.2026 (tietosuojattu)

Luvanhakijan vastine 29.5.2026 (tietosuojattu)

Esittelijä

Lupalpalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja pysyttää tarkastusinsinöörin myöntämän rakentamisluvan voimassa.

Päätöksestä kuulutetaan rakentamislain 70 §:n mukaisesti.

Perustelut

Rakentamislupahakemus täyttää rakentamislain 44 §:ssä asetetut edellytykset luvan myöntämiselle eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty perustetta, joka olisi esteenä luvan myöntämiselle. Lautakunta hyväksyy edellä esitetyt lupapalvelupäällikön perustelut lautakunnan päätöksen perusteluiksi.

Lainkohdat

Rakentamislaki 42, 43, 44, 178 ja 179 §

Päätöksestä voi valittaa Turun hallinto-oikeudelle. Muutoksenhakuohjeet ovat päätöksen liitteenä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Jakelu

ao Luvanhakija
ao Oikaisuvaatimuksen tekijä

Lupalautakunta

§ 45

09.06.2026

Venevajan purkamismääräys kiinteistöllä 445-578-2-2, Nötö Kärras

Lupalautakunta 09.06.2026 § 45
542/10.03.00/2026

Valmistelija

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Kiinteistö: Kärras 445-578-2-2, rasiteoikeus venevalkamaan (000-2011-K10853)
kiinteistön 445-578-2-44 alueelle, venevaja sijaitsee osittain kiinteistön 445-578-
876-1 alueella



Rakennusvalvonnan tietoon on 19.10.2025 tullut, että kiinteistön 445-578-2-2
käyttöä palveleva venevaja, joka sijaitsee kiinteistön 445-578-2-44 rannassa sekä
kiinteistön 445-578-876-1 vesialueella, on osittain sortunut ja voi siten aiheuttaa
roskaantumista, vaaraa vesiliikenteelle sekä haittaa vesistön muille käyttäjille.

Kiinteistön omistajille on lähetetty selvityspyyntö, jossa on varattu tilaisuus
selityksen antamiseen sekä mahdollisuus ilmoittaa mitä toimenpiteitä
(purkaminen, uudelleen rakentaminen, mahdolliset muut toimenpiteet) ja missä
ajassa ränsistyneen venevajan takia on tarkoitus tehdä.

Kiinteistön omistaja on 30.1.2026 antanut vastineen, jonka mukaan venevajassa
ei ole vaarallisia aineita sisällä. Purkamistoimet on aloitettu venevajan osalta ja
sisäosat on jo purettu. Työ on keskeytynyt henkilökohtaisista syistä, mutta
tarkoitus on jatkaa vajan purkutöitä ja vahvistaa laituria. Aikataulu on vielä
avoinna. Vastineen antajan mukaan vaja ei muodosta ilmeistä vaaraa tai haittaa
terveydelle tai luonnolle. Lahdelman läpi ei myöskään ole kulkua eikä vaja ole siis
kenenkään veneilyreitillä. Kuvasta päätellen talven jäät ovat tehneet tuhoa.
Kiinteistön omistajalle lähetettiin vielä uusi selvityspyyntö kuulemista varten
sähköpostilla 21.5.2026, koska hän oli pyytänyt asiointia sähköpostilla.

Lainsäädäntö

Rakentamislain 140 §:n 1 momentin mukaan rakennuksen omistajan on pidettävä
rakennus ympäristöineen sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää
terveellisyyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta
ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Rakentamislain 141 §:n mukaan, jos rakennuksen omistaja laiminlyö
kunnossapitovelvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi
määrätä rakennuksen tai sen osan korjattavaksi tai rakennuksen ympäristön
siistittäväksi. Jos rakennuksesta tai sen osasta on ilmeistä vaaraa terveellisyydelle
tai turvallisuudelle, rakennusvalvontaviranomaisen on kiellettävä rakennuksen tai
sen osan käyttäminen tai määrättävä rakennus tai sen osa purettavaksi.

Rakentamislain 147§:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla
annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin

perustuvan velvollisuutensa, voi kunnan rakennusvalvontaviranomainen 6, 8, 10, 12 ja 13 luvun mukaisissa asioissa velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Rakentamislain 152:n mukaan, joka tahallaan tai törkeästi huolimattomuudesta mm.

8) laiminlyö 140 §:ssä säädetyn velvollisuuden pitää rakennus kunnossa, on tuomittava, jollei teko ole rangaistava rikoslain 48 luvun 1–4 §:n mukaisena ympäristön turmelemisena, törkeänä ympäristön turmelemisena, ympäristörikkomuksena tai tuottamuksellisena ympäristörikkoksena tai 6 §:ssä tarkoitettuna rakennussuojelurikkoksena, rakennusrikkomuksesta sakkoon.

Rakentamislain 153 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on tehtävä ilmoitus 151 ja 152 §:ssä tarkoitettu teosta tai laiminlyönnistä poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus voidaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen on rikosasiassa asianomistaja, jos yleistä etua on loukattu.

Uhkasakosta ja teettämisuhasta säädetään uhkasakkolaissa (1113/1990). Uhkasakkolain 6-9 sekä 18 ja 19 §:ien mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Uhkasakko asetetaan markkamäärältään kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (juokseva uhkasakko). Asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat. (6 §)

Uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Jos uhkasakko kohdistetaan useisiin asianosaisiin, kullekin on asetettava eri uhkasakko. Jos päävelvoite koskee yhteisöä tai säätiötä, uhkasakko kohdistetaan joko yhteisöön tai säätiöön taikka sen päätösvaltaa käyttävän toimielimen jäseniin tai toimitusjohtajaan tai vastaavassa asemassa olevaan muuhun henkilöön. Valtiota koskeva päävelvoite ja uhkasakko kohdistetaan valtioon tai sen puolesta viranomaiseen, jonka tehtävänä on noudattaa päävelvoitetta ja jolla on oikeus käyttää valtion puhevaltaa asiassa. (7 §)

Uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat. (8 §) Juokseva uhkasakko asetetaan määräämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu. (9 §)

Milloin uhkasakko, teettämisuhka tai keskeyttämisuhka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun on

omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Uhan asettamista koskevaan päätökseen on sisällytettävä selostus ilmoitusvelvollisuudesta ja siitä, että ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuun maininnoin tai muuten todisteellisesti.

Edellä 1 momentissa säädetyn ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi voidaan asettaa uhkasakko. Uhkasakon asettamista koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen muutosta valittamalla. (18 §)

Uhan asettaneen viranomaisen on lähetettävä Maanmittauslaitokselle ilmoitus kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Uhan asettaneen viranomaisen tai sen määräyksestä asianomaisen valvovan viranomaisen on lähetettävä vastaava ilmoitus asiaa koskevista myöhemmistä päätöksistä ja päävelvoitteen täyttämistä. (13.12.2013/923)

Edellä 1 momentissa tarkoitettua ilmoituksesta tehdään merkintä rekisteriin. Merkintä poistetaan viimeistään viiden vuoden kuluttua sen tekemisestä, jollei uhan asettanut viranomainen ole ilmoittanut päävelvoitteen voimassaolon jatkumisesta. (19 §)

Rakennusvalvonnan kanta

Valokuvien mukaan rakennuksesta on ilmeistä vaaraa terveellisyydelle ja turvallisuudelle, koska rakennus on osittain sortunut ja siitä saattaa irrota osia vesialueelle, mikä vaarantaa vesialueella liikkuvien terveellisyyttä ja turvallisuutta.

Tästä syystä rakennus on kiireellisesti määrättävä purettavaksi.

Toimivalta

Lupalautakunta toimii Paraisten kaupungin rakennusvalvontaviranomaisena, jolla on toimivalta päättää asiasta.

Oheismateriaali

Selityspyyntö 7.1.2026 (tietosuojattu)
Kiinteistön omistajan vastine 30.1.2026 (tietosuojattu)
Selityspyyntö 21.5.2026, valokuvia (tietosuojattu)

Esittelijä

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää, että kiinteistön 445-578-2-2 omistaja KS velvoitetaan alla mainitun juoksevan uhkasakon uhalla viimeistään kolmen kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista purkamaan ja poistamaan kiinteistön 445-578-2-44 rannalla osittain vesialueella 445-578-876-1 sijaitsevan sortuneen venevararakennuksen.

Juokseva uhkasakko

Uhkasakon kiinteä peruserä on kymmentuhatta (10.000) euroa sekä lisäerä jokaisen yhden kuukauden ajanjaksolta, jolloin velvoitetta ei ole noudatettu, on kaksituhatta (2.000) euroa.

Päätöksestä ilmoitetaan maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Velvoitetun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava todisteellisesti luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetujen on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Lupalautakunta päättää ilmoittaa asiasta poliisille esitutkintaa varten, koska rakennuksen kunnon laiminlyöntiä ei voida pitää olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä ja yleisen edun on katsottava vaativan syytteen nostamista.

Tästä päätöksestä peritään kiinteistönomistajalta KS Paraisten rakennusvalvontataksan 19.7 §:n mukainen maksu 400 euroa.

Päätös annetaan tiedoksi kiinteistönomistajalle KS todisteellisesti.

Perustelut

Venevajakennuksesta on ilmeistä vaaraa terveellisyydelle ja turvallisuudelle, koska rakennus on osittain sortunut ja siitä saattaa irrota osia vesialueelle, mikä vaarantaa vesialueella liikkuvien terveellisyyttä ja turvallisuutta.

Kiinteistön omistaja on saanut tiedon rakennuksen huonosta kunnosta, ja hän on ilmoittanut ryhtyneensä toimenpiteisiin rakennuksen purkamiseksi mutta purkamistyö on kuitenkin keskeytetty.

Alueen yleisen turvallisuuden vuoksi asiaa on pidettävä kiireellisenä, minkä vuoksi purkamista ei voida lykätä.

Lainkohdat

Rakentamislaki 140, 141, 147, 152 ja 153 §

Uhkasakkolaki 6-9, 18, 19 ja 22 §

Hallintolaki 34 §

Päätöksestä voi valittaa Turun hallinto-oikeudelle. Muutoksenhakuohjeet liitteenä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Jakelu

Lupalautakunta

§ 46

09.06.2026

Määräys asuntovaunun poistamiseksi / Kiinteistö 445-622-1-3 Jurmon saari

Lupalautakunta 09.06.2026 § 46
560/10.03.00/2026

Valmistelija

Lupapalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Kiinteistö: 445-622-1-3
Osoite: Jurmo Åkershamn 21670 Pärnäinen

Omistajat

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Rakennusvalvonnan tietoon on saatettu, että kiinteistölle 445-622-1-3 on sijoitettu asuntovaunu, jolle ei ole haettu lupaa. Asiaa tiedusteltaessa rakennusvalvonnalle on ilmoitettu asuntovaunua käytettävän lasten vaatteidenvaihtopaikkana uimista varten. Samalla on ilmoitettu, että vaunu poistetaan heinä-elokuun aikana vuonna 2025.

Koska vaunua ei ollut poistettu, rakennusvalvonta on kirjallisesti määrännyt kiinteistön omistajia poistamaan asuntovaunun määräajassa. Samalla on heille varattu tilaisuus antaa selitys asian johdosta. Määräystä ei ole noudatettu eikä selitystä annettu.

Lain, osayleiskaavan ja rakennusjärjestyksen määräyksistä Rakentamislain 42 §:n 2. momentin mukaan uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa, jos rakentamisella on vähäistä merkittävämpää vaikutusta alueiden käyttöön, kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön tai ympäristönäkökohtiin, rakentaminen edellyttää viranomaisvalvontaa olennaisten teknisten vaatimusten toteutumisen varmistamiseksi tai rakennusvalvonnan on tarpeen valvoa rakennuskohteen rakentamista yleisen edun kannalta.

Alueella on voimassa Jurmon kyläkeskuksen osayleiskaava, jonka mukaan alue on Kyläkeskuksen aluetta (AT/s). Aluetta koskevan määräyksen mukaan: "Alueelle saadaan rakentaa pysyvää asutusta, elinkeinotoimintaa ja loma-asutusta palvelevia rakennuksia ja laitteita rakennusjärjestyksen mukaisesti. Alueen loma-asuntojen rakennusoikeus on esitetty kaavaselostuksen liitteessä 1 tai on osoitettu RA-alueille.

Alue on kulttuurihistoriallisesti arvokas. Rakennuksia tai laitteita rakennettaessa, korjattaessa tai muutettaessa tulee erityistä huomiota kiinnittää toimenpiteiden soveltuvuuteen perinteiseen rakennuskantaan ja kulttuuriympäristöön.

Alueelle rakennettavat rakennukset tulee varustaa

- harjakatolla, jolla on perinteinen kaltevuus, joka vastaa ympäristön muiden rakennusten kattokaltevuutta,

- lautavuoratulla julkisivulla sekä

- ikkunoilla, kattomateriaalilla ja muutoin julkisivulla, jotka ulkonäöltään vastaavat alueen perinteistä rakennustyyliä.

Rakennusten tulee lisäksi mittasuhteiltaan ja sijoitukseltaan soveltua rakennuspaikalle ja olla sopusoinnussa ympäröivän rakennuskannan kanssa. Vastaavat määräykset koskevat soveltuvien osien laitteita ja rakennelmia”.

Lisäksi alue on Museoviraston määrittelemää valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöaluetta (RKY).

Paraisten kaupungin rakennusjärjestyksessä (kohta 36.15.1) on vapautettu tietyt liikuteltavia laitteita (esim. asuntovaunu) luvanvaraisuudesta, mutta vapautus ei koske arvokkaita kulttuuriympäristöjä, jotka mainitaan rakennusjärjestyksen kohdassa 19,1 §, jossa on mainittu mm. RKY-alueet.

Rakennusvalvonnan näkemys luvanvaraisuudesta

Rakennusvalvonta katsoo, että asuntovaunun sijoittaminen ko. kiinteistölle edellyttää rakentamislain 42 §:n 2. momentin mukaan lupaa, koska rakentamisella on katsottava olevan vähäistä merkittävämpää vaikutusta alueiden käyttöön, maisemaan, kulttuuriperintöön ja ympäristönäkökohtiin. Rakennusjärjestyksen säännöksellä asuntovaunun sijoittamista ei ole myöskään vapautettu luvanvaraisuudesta, koska alue on valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöaluetta (RKY).

Mikäli asuntovaunun sijoittamiselle haetaan lupaa, asia ratkaistaan erillisessä käsittelyssä.

Asianosaisten kuuleminen

Kiinteistön omistajille on varattu tilaisuus antaa asian johdosta kirjallinen vastine 15.2.2026 mennessä. Vastinetta ei ole annettu.

Oheismateriaali

Karttaliite kiinteistöistä ja Valokuvia asuntovaunusta
Määräys asuntovaunun poistamiseksi ja selityspyyntö (Tietosuojattu)

Esittelijä

Lupalpalvelupäällikkö Sanna Simonen puh. 050 596 2642,
etunimi.sukunimi(at)pargas.fi

Päätösehdotus

Lupalautakunta päättää velvoittaa kiinteistön 445-622-1-3 omistajia yhteisvastuullisesti poistamaan kiinteistölle sijoitetun asuntovaunun kahden kuukauden kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista, ellei myöhemmin myönnettävistä luvista muuta johdu.

Mikäli määräystä ei noudateta, veloitteen tehosteeksi voidaan asettaa eri päätöksellä uhkasakko tai teettämisuhka.

Perustelut

Asuntovaunun sijoittaminen edellyttää lupaa, jota ei ole myönnetty.

Lainkohdat

Rakentamislaki 42 § 2.mom. sekä 147 §

Paraisten kaupungin rakennusjärjestys 19.1 ja 36.15.1 §

Päätöksestä peritään kiinteistön omistajilta Paraisten rakennusvalvontataksan 19 §:n mukainen maksu 300 €, josta kukin kiinteistön omistaja vastaa yhteisvastuullisesti.

Päätös annetaan tiedoksi kiinteistön omistajille todisteellisesti.

Tästä päätöksestä voi valittaa Turun hallinto-oikeudelle. Muutoksenhakuohje on päätöksen liitteenä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Jakelu

445-622-1-3 kiinteistönomistajat

Muutoksenhakuohje koskee pykälä: § 36, § 37, § 38, § 39, § 40, § 42

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 41, § 43, § 44

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan.

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöksen ja sitä koskevan kuulutuksen julkaisemisesta kunnan verkkosivuilla.

Valituksen on oltava perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen Turun hallinto-oikeuden kirjaamon aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku

Sähköpostiosoite: turku.hao(at)oikeus.fi

029 56 42400

Faksinumero: 029 56 42414

Puhelinnumero:

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on yhteystietojen lisäksi ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Paraisten kaupungin kirjaamosta. Paraisten kaupunki, Rantatie 28, 21600 Parainen, sähköpostiosoite: kirjaamo[a]parainen.fi.

Kuulutuksen julkaisupäivä 17.06.2026.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 45, § 46

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä. Sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Turun hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite: PL 32, 20101 Turku

Käyntiosoite: Sairashuoneenkatu 2-4, Turku

Sähköpostiosoite: turku.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42414

Puhelinnumero: 029 56 42400

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on yhteystietojen lisäksi ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuumioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Paraisten kaupungin kirjaamosta. Paraisten kaupunki, Rantatie 28, 21600 Parainen, sähköpostiosoite: kirjaamo[a]parainen.fi.