



Päiväys
14.1.2026

1 (2)

Diaarinumero
1381/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

14.1.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 21.1.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 23.9.2025 nro 288/2025 (Kelluvan sillan rakentaminen Kalvholmin ja Matalotin välille, Parainen. Korkeimman hallinto-oikeuden palauttama asia.)

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 14.1. – 11.2.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Paraisten kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 11.2.2026**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1381/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

Nauvossa 29.10.2025

VALITUS ESAVI/45305/2023

Päätös 288/2025

Antopäivä 23.9.2025

Asia:

Kelluvan ponttonisillan rakentaminen Kalvholmin ja Matalotin välille, Parainen. Hakija Anton Lehtivaaran vesilainmukainen lupahakemus.

Kyseessä on Korkeimman hallinto-oikeuden palauttama asia.

Olette antamassa lupaa [REDACTED] rakentaa kelluva ponttonisilta meidän omistamastamme rannan edustalle, kiinteistön [REDACTED] itärannalle.

Vähintään puolet itärannastamme jää sillan katveeseen, teidän luvallanne.

Veden virtaus suunnitellun ponttonisillan eteläpuolella (jossa rantamme sijaitsee) jää olemattomaksi. Hakijan oma kiinteistö sijoittuu kokonaan sillan pohjoispuolelle, jossa on tehty luvattomia ruoppauksia sekä muokattu rantaviivaa luvattomalla penkereellä ja läjitetty ruoppausmassat niin että on saavutettu isompi kiinteistö. Saaristolaisyritykset ovat varsin kekseliästä porukkaa, eikä kukaan valvo tekemisiä.

Hakemus ei edes sisällä ajankohtaista karttaa, jossa tämä nykyinen ja todellinen tilanne tulee esille (maapenger, tehdyt ruoppaukset ja rantaviivojen siirrot isoimmiksi). Hakemus on siis edelleen epäselvä eikä mitenkään riittävän yksityiskohtainen. Lupaa annetaan nyt hakijan naapurin puolelle menevään projektiin, jonka johdosta meidän kiinteistömme itärantaa ei voi hyödyntää kuten suunnitelmassamme on. Hakija sen sijaan nauttii 150m rantaviivastaan ilman oman ponttonirakennelmansa vaikutusta. Onhan se varsin kätevää sijoittaa ponttonit naapurin rannan eteen eikä omansa eteen.

Vesilain (587/2011) 13 §:n mukaan käyttöoikeutta toisen alueeseen ei voida myöntää, jos oikeus kohdistuu laajuudeltaan vähäiselle tai vähäistä laajemmalle alueelle estäen alueen omistajaa käyttämästä oikeuden kohteena olevaa aluetta hyväkseen ja tästä aiheutuu huomattava haittaa alueen omistajan muun alueen tai omaisuuden käyttämiselle.

Ellei tätä hakemusta olisi alun perin laitettu vireille, rannassamme olisi jo laituri 5m kyseisen naapurin rajasta 90 asteen kulmassa rannastamme suoraan ulospäin. Takana olevalle kalliolle olisi jo rakennettu pieni saunamökki, sellainen, johon ei rakennuslupaa tarvita. Koska tämä ponttoniproessi on ollut vireillä, ei suunnitelmia ole ollut järkevää toteuttaa. Toisaalta nyt kun näen, miten hakija toimii, niin mietin, että ilmeisesti olisi pitänyt.

Jos rannassa olisi laituri, ranta olisi ruopattu ja kallion päällä Lillevilla-mökki. Olisiko tätä lupaa silloin myönnetty? Laiturin saa kyseisen paikkaan nopeallakin aikataululla kuten ruoppauksen.

Hakija on tehnyt rantaviivoihin ja salmen vesilinjoihin muutoksia vuosina 2018-2019, ilman lainvoimaisia lupia. Veden virtausta ja rantaviivaa on jo muutettu vuosia sitten.

Ely-keskus on tehnyt tarkistusmittaukset kohteessa 30.11.2022.

KHO:n päätöksen mukaisesti Ely-keskus on todennut, että kiinteistöllä Terhilä 445-588-2-14 on 25 metriä pitkä maapenger eli täyttö yhteisellä vesialueella, jonka ELY-keskus on vesilain mukaisena valvontaviranomaisena kehottanut poistamaan. Hakija ei ole ELY:n huomautuksista huolimatta poistanut pengertä.

KHO on päätöksessään todennut, että nykyistä maapengertä ei voi käyttää, koska se on liian lähellä meidän kiinteistöä. Veden virtausta rantamme edustalla on heikennetty 25m pitkällä maakannaksella jo 7 vuotta sitten.

Hakija **EI OLE** hakenut tarvittavia lupia toteutetun maakannaksen ja siihen liittyvien ruoppausmassojen läjittämiseen tai pois siirtämiseen.

Paraisten kaupungin rakennusvalvonta ei ole hyväksynyt toimenpiteitä, kuten hakija on hakemuksessaan, Vaasan hallinto-oikeudelle ja AVI:lle esittänyt.

Tämä tieto on saatu Paraisten kaupungin rakennusvalvoja [REDACTED] Hän on kirjallisesti 5.4.2022 vastannut minulle näin: Syn på byggplatsen enligt 133 § markanvändnings- och bygglagen, har inte utförts. Inget protokoll finns. Eli katselmusta ei ole tehty, pöytäkirjaa ei ole.

KHO on aikaisemmin todennut, että hakemuksen rakenne- ja asemapiirustusten on oltava riittävän yksityiskohtaisia ja yksiselitteisiä.

Suunnitelmien totuudenmukaisuus ja havainnot paikan päällä, poikkeavat hakemuksen tiedoista. Esim. maapenger ei näy hakemuksessa missään. Varsin moni asia jää edelleen epäselväksi tässä hakemuksessa jolle olette lupaa antamassa.

Vesistövaikutukset olisi tullut selvittää puolueettoman vesistövaikutusten asiantuntijan toimesta ennen luvattomia rannan muokkauksia.

Vaadin että hakija muuttaa rakennelmansa sijaintia niin että naapurinsa (meidän) rantaa voi hyödyntää täydeltä pituudeltaan. Eli vaadin että ponttonisiltarakennelma siirretään hakijan oman rantansa edustalle eikä naapurin rannan edustalle. Hakemuksen tulee lisäksi vastata todellisuutta. Näin on myös KHO todentanut päätöksessään.

Hakija on siis [REDACTED] jolle olette antamassa lupaa edelleen yhtä epämääräiseen hakemukseen, jossa ei ole edes voimassa olevaa ajankohtaista karttaa ja rakennussuunnitelmaa. Jos penkereitä on tarkoitus käyttää osana ponttonisiltaa, niin ne tulee esittää hakemuksessa.

En näe hakemuksessa yhtään tällaista kuvaa, joka selittäisi miten rakennelma nyt täsmälleen sijoittuu tai on tarkoitettu rakennettavan. Päätöksessä asiaa ei myöskään ole kuvattu. Miten joku voisi edes yrittää valvoa tätä hanketta, kun hakija voi edelleen jatkaa luvattomia rannan muokkauksia ja epämääräistä toimintaa eikä kukaan valvo tai katso mitä kiinteistöllä tehdään?

Miten viranomainen voi antaa luvan rakentaa ponttonisilta niin että naapurin ranta jää 50% sillan katveeseen, kun hakijalla itsellään on vieressä rantansa edustalla paljon syvemmät vedet ja runsaasti vesialuetta tieyhteyden toteuttamiseen? En ole kuullut yhtään perustelua tälle, olkaa siis hyvät ja selittäkää. Muistutuksessani 19.1.2025 olen esittänyt monta kysymystä mutta en ole saanut niihin vastauksia. Saako hakija itse keksiä vastauksia muistutuksiin mielensä mukaan? Saako hakija jättää vastaamatta kysymyksiin myös oman mielensä mukaan?

Se että laiturin rakentaminen edelleen on mahdollista rannastamme (näin luki AVI:n päätöksessä 288/2025) ei ole perustelu tärvellä rantamme käyttömahdollisuuksia. Meinaatteko todella, että kelluvan ponttonisillan viereen rakennamme laiturin? Ponttonisilta, jonka sijainti on rantamme edustalla ja joka lisäksi sulkee salmen, tarvelee kokonaan kyseisen rannan käyttömahdollisuudet. Voin kuvitella sen löyhkän, joka nousee ponttonin vierestä aurinkoisena kesäpäivänä. Siinä onkin sitten todella mukavaa nauttia omasta rannasta ja laiturista!!?

Viitataan edelleen vesilakiin:

Vesilain (587/2011) 13 §:n mukaan käyttöoikeutta toisen alueeseen ei voida myöntää, jos oikeus kohdistuu laajuudeltaan vähäiselle tai vähäistä laajemmalle alueelle estäen alueen omistajaa käyttämästä oikeuden kohteena olevaa aluetta hyväkseen ja tästä aiheutuu huomattava haittaa alueen omistajan muun alueen tai omaisuuden käyttämiselle.

Nauvossa 29.10.2025

