

oikaisuvaatimus > Pasi Hyvärilä

antero.laurila@asianajotoimisto.inet.fi

tillstandsnamnden@pargas.fi, [REDACTED]

[REDACTED], antero.laurila@asianajotoimisto.inet.fi

Et saa usein sähköpostia osoitteesta antero.laurila@asianajotoimisto.inet.fi. [Lue, miksi tämä on tärkeää](#)

Hei

Oheisena lähetän [REDACTED] oikaisuvaatimuksen liitteineen asiakirjoista tarkemmin ilmenevään kaavoituspäällikkö Pasi Hyvärilän päätökseen 9.9.2025.

Ystävällisin terveisin

Antero Laurila  
AA, VT, Turku  
Lehtisten asiamiehenä

Liitteet

Oikaisuvaatimus Pasi Hyvärilälle 14.10.2025 , vaatimuksentekijät [REDACTED]  
[REDACTED]\_0001.pdf

LIITE 1 lainhuutotodistus.pdf

LIITE 2 toimenpidelupapäätös ym\_0001.pdf

LIITE 3 Valokuva laiturista ja allonmurtajasta [REDACTED] omakotikiinteistöltä, läheisyys, maisemahaitta.jpg



**Paraisten kaupunki**  
**Kaavoituspäällikkö Pasi Hyvärilä**

**ASIA:**

**Oikaisuvaatimus**

**MUUTOKSENHAUN ALAINEN PÄÄTÖS:**

**Paraisten kaupungin kaavoituspäällikkö Pasi Hyvärilän päätös 9.9.2025 § 388 poikkeamislupahakemusta 445-2025-208 koskevassa asiassa**

## OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄT:

[REDACTED]

## MUUTOKSENHAKIJOIDEN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE:

Asianajaja Antero Laurila, Aninkaistenkatu 14 B, 20100 TURKU. Puh. 0400 – 525892  
e-mail: antero.laurila@asianajotoimisto.inet.fi

## OIKAISUVAATIMUS:

[REDACTED] ja [REDACTED] vaativat, että poikkeamislupaa koskeva päätös kumotaan.

## VAATIMUKSEN PERUSTELUT:

Käsillä olevassa asiassa ei ole sellaisia rakentamislain 57 §:ssä edellytettyjä erityisiä edellytyksiä, joiden nojalla poikkeamislupa hakemuksen mukaisen poikkeamispäätöksen myöntämiseksi venevajan rakentamiseksi olisi voitu ja/tai voitaisiin tehdä.

### 1 Vapaa-ajan asunnon käyttötarkoituksen muutos

Rakentamislain (RakL) 57 § edellyttää erityisiä edellytyksiä, jollaisena ei voida pitää ensinnäkään sitä perustelussa mainittua seikkaa, että ”Hakija on vuonna 2023 saanut poikkeamispäätöksellä luvan muuttaa vapaa-ajan asunnon käyttötarkoitus ympärivuotiseen käyttöön soveltuvaksi omakotitaloksi ja hakija asuu kiinteistöllä vakituisesti”.

Pelkkä vapaa-ajan asunnon käyttötarkoituksen muutos ei ole eikä voi olla RakL 57 §:n mukainen erityinen edellytys. Jos näin olisi asianlaita, täytyisi sanottu edellytys kaikkien niiden osalta, joilla on käyttötarkoitukseltaan vakituinen asunto Paraisten kaupungin saariston alueella, vakituinen asunto itsessään ei siis olisi enää mikään erityinen edellytys.

Päätöksen edellä mainittu perustelu ei liity oikeuskäytännön vaatimalla tavalla itse rakentamiseen, jota nimenomaan rakentamista koskevista säännöksistä poikkeamista varten RakL 57 § on lain esitöidenkin mukaan säädetty (HE 139/2022).

### 2 Hakijoiden asuminen kiinteistöllä Lycknäsudden 445-548-8-21 Nauvon Haverössä

[REDACTED] asuvat tosiasiallisesti ympärivuotisesti hakijoiden [REDACTED] omistaman kiinteistön Lycknäsudden 445-548-8-21 naapurina ja kulkevat sanotun kiinteistön ohi lähes

päivittäin. [REDACTED] voivat ohikulkiessaan todeta, ovatko [REDACTED] kiinteistöllä vai eivät, ja mitä tulee [REDACTED] tässä suhteessa tekemiin havaintoihin, he voivat havaintojensa perusteella todeta, että kiinteistöä Lycknäsudden 445-548-8-21 käytetään de facto edelleen vapaa-ajan asuntona, ei vakituisesti asuen.

Edellisessä kappaleessa lausuttu pätee siitä huolimatta, että kiinteistön Lycknäsudden 445-548-8-21 vapaa-ajanasunnon käyttötarkoitus on sinänsä muutettu ympärivuotiseksi jo vuonna 2023.

Poikkeamispäätöksen perustelu siitä, että ”hakija asuu kiinteistöllä vakituisesti” ei siten pidä yhtä tosiasioiden kanssa, niin kuin sen pitäisi olla.

[REDACTED] oheistavat vielä lausumansa tueksi lainhuutotodistuksen osoitteesta [REDACTED], 20610 Turku, jolla olevan omakotikiinteistön hakijat todistuksen mukaan myös omistavat (LIITE 1). [REDACTED] vakaa käsitys onkin, että hakijat asuvat vakituisesti ja ympärivuotisesti ko. Turun kiinteistöllä (tai sitten muualla) ja käyttävät Haverön kiinteistöään siten ainoastaan vapaa-ajan asuntona, jolla sinänsä voidaan käydä myös ns. loma-ajan ulkopuolella esim. talvikautena. Siitä [REDACTED] ovat siis varmoja, että [REDACTED] eivät asun vakituisesti Haverön kiinteistöllään.

Suokatu 8:ssa on virallisesti ympärivuotiseen asuinkäyttöön tarkoitettu omakotitalo, eikä sellaista erityistä syytä ”vakituiseen asumisen johdosta” uusille talousrakennuksille ole, johon poikkeamispäätöksessä nyt on viitattu.

### 3 Aallonmurtajan ja laiturin tosiasiallinen sijainti vs toimenpideluvan mukainen sijainti

Hakijat ovat v. 2020 ryhtyneet ilman lupaa rakentamaan kiinteistölleen aallonmurtajaa ja laituria, joka rakentaminen on Paraisten kaupungin lupaviranomaisen toimesta keskeytetty (ilmeisesti v 2021) kehotuksin hakea tarvittavat luvat rakentamiseen.

[REDACTED] oheistavat nyt tuohon lupamenettelyyn liittyen hakijoiden toimesta rakentamisen aloituksen jälkeen laaditun asemapiirroksen rakennettavasta aallonmurtajasta ja laiturista ja niiden sijainnista kiinteistön Lycknäsudden 445-548-8-21 rannalla. Liitteenä myös itse toimenpidelupapäätös 26.2.2021, sekä asian havainnollistamiseksi hakijoiden käyttämän suunnittelijan antaman vastineen 1. sivu, joka sisältäen kartta- ja ilmakuvan hakijoiden kiinteistön rannasta (LIITE 2).

Kuten asemapiirros- ja kuvaliitteistä on jo heti nähtävissä, v. 2021 asemapiirroksen aallonmurtaja ja laituri eivät sijaintinsa osalta vastaa lainkaan sitä, mihin paikkaan ne on rannassa de facto rakennettu. Ts. jo ennen toimenpidelupaa aloitettua rakentamista ei ole sijainnin puolesta korjattu

luvan mukaiseksi !! Asemapiirros, jonka nojalla toimenpidelupa on myönnetty, ei siten vastaa sijaintien puolesta tosiasioita.

Kun luvan perusteena olleen asemapiirroksen mukaan laituriin ei ulotu Lycknäsuddenin 445-548-8-21 MY-alueelle, niin nyt on haettu poikkeamislupaa siihen, että venevajakin ulottuu MY-alueelle. Koko laituri on siis vastoin v. 2021 toimenpidelupaa MY-alueella.

Se mihin kohtaan aallonmurtaja ja laituri on de facto rakennettu, ei siten vastaa sitä sijaintia, mihin ne olisi pitänyt rakentaa: aallonmurtaja ja laituri on tosiasiaa rakennettu useita metrejä lähemmäksi [REDACTED] omistamaa kiinteistöä, ja esim. laituri kokonaan kielletylle MY-alueelle.

Tähän epäkohtaan [REDACTED] ovat aikanaan jo puuttuneet, ja aallonmurtajan ja laiturin rakentamista vastoin lupapiirroksia koskeva asia on edelleen vireillä.

Olennaista käsillä olevassa poikkeamispäätösasiassa on, että RakL 57 §:n mukaisia erityisiä edellytyksiä myönteiselle poikkeamispäätökselle ei ole eikä voi olla ennen kuin aallonmurtajan ja laiturin virheelliseen ja väärään sijaintiin saadaan asianmukainen viranomaisratkaisu.

Venevajaa koskevalla poikkeamispäätöksellä tätä virhettä ei voida esim. viranomaistoimin jalkikäteä korjata ja/tai paikata, vaan riski aallonmurtajan ja laiturin rakentamisesta virheellisesti ja vastoin lupakuvia väärään paikkaan on ja täytyy olla yksinomaan rakentajalla [REDACTED]

[REDACTED] oheistavat vielä valokuvan kiinteistönsä vierasmajalta, josta ilmenee, että Lycknäsuddenin 445-548-8-21 nyt rakennetut aallonmurtaja ja laituri on de facto rakennettu vastoin lupakuvia erittäin lähelle [REDACTED] omakotikiinteistöä. Kun jo pelkät aallonmurtaja ja laituri muuttavat merkittävästi maisemakuvaa, ”tuhoaisi” venevaja maisemakuvan lopullisesti aiheuttaen näin [REDACTED] huomattavaa maisemahaittaa (LIITE 3).

Koska aallonmurtaja ja laituri on rakennettu vastoin niitä koskevaa asemapiirrosta lähes 10 metriä väärään paikkaan lähemmäksi lahden pohjukkaa ja [REDACTED] kiinteistöä, ei niiden varaan tosiasiaa rakentuvalle poikkeamispäätökselle venevajan rakentamiselle aallonmurtajan ja laiturin väliin ole eikä voi olla RakL 57 §:n erityisiä edellytyksiä.

#### 4 Rakennusoikeuden ylitys / MY-alue, rantakaava

Poikkeamispäätöksen seurauksena kiinteistön Lycknäsudden 445-548-8-21 rakennusoikeus ylittyisi poikkeuksellisen merkittävällä määrällä, minkä lisäksi päätöksellä hyväksyttäisiin rakentaminen kiinteistön rakentamiskiellon alaiselle MY-alueelle. Alueen voimassaolevan rantakaavan mukaan

rakennukset tulee sijoittaa ja rakentaa niin, etteivät ne heikennä maisemakuvaa, ja myös tästä määräyksestä annettaisiin nyt selvästi oikeus poiketa.

Huomioon ottaen RakL 57 §:n tarkoitus ja tavoite sekä niiden säännösten, määräysten ja/tai rajoitusten lukuisa määrä, joista poikkeaminen on poikkeamispäätöksellä nyt hyväksytty, [REDACTED] katsovat viitaten soveltuvien osin jo aiemmin tässä kirjelmässä lausuttuun, että pelkästään esim. luvanhakijan tahtotila ja/tai mahdollisuus rakentaa venevaja ei sellaisenaan ole riittävä ja erityinen syy myöntää haettua poikkeuslupaa.

## 5 Lopuksi

Oheisessa toimenpidelupapäätöksessä 26.2.2021 mainittuja katselmuksia Paraisten rakennuslupaviranomaisen toimesta ei [REDACTED] tietojen mukaan olle pidetty, ei sijainti- kuin myöskään loppukatselmusta, koska katselmuksissa aallonmurtajan ja laiturin merkittävä virheellinen sijainti olisi tullut tahi täytynyt tulla lupaviranomaiselle ilmi. Kun samanaikaisesti Paraisten kaupunki on nyt myöntänyt poikkeamispäätöksen virheelliseen paikkaan rakennettujen aallonmurtajan ja laiturin varaan rakentuvaan venevajaan, [REDACTED] on herännyt epäily viranomaisen toiminnan lainmukaisuudesta.

Jos aallonmurtajan ja laiturin ilmeinen virheellinen sijainti ”paikattaisiin” kaupungin viranomaisten toimesta nyt käsillä olevan kaltaisella poikkeamislupapäätöksellä, [REDACTED] on perusteltu syy epäillä, noudatetaanko kaupungin lupaviranomaisten taholla hyvältä hallinnolta edellytettävää objektiviteettiperiaatetta.

Turussa 14.10.2025

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Laati: [REDACTED]  
(Antero Laurila)  
AA, VT, Turku

LIITTEET LIITE 1: lainhuutotodistus [REDACTED] Turku, teema poikkeamisluvan hakijoilla toinenkin ympärivuotiseen asumiseen käytettävä omakotitalo  
LIITE 2: lupapäätös 26.2.2021 ja sen perusteena oleva asemapiirros sekä ote rantakaavan karttapiirroksista ja ilmakuva: aallonmurtajan ja laiturin sijainti virheellinen, arkkulaiturinkaan ei myönnetyn luvan mukaan pitäisi olla lainkaan MY-alueella  
LIITE 3: valokuva [REDACTED] kiinteistön vierasmajalta, venevaja merkittävä maisemahaitta



### Perustiedot

|                                  |             |                   |                     |
|----------------------------------|-------------|-------------------|---------------------|
| Kiinteistötunnus:                | [REDACTED]  | Rekisteröintipvm: | 1.10.1996           |
| Rekisteriyksikkölaji:            | Tontti      | Pinta-ala:        | 1500 m <sup>2</sup> |
| Kunta:                           | Turku (853) |                   |                     |
| Kaavan mukainen käyttötarkoitus: | ASUNT       |                   |                     |

### Lainhuutotiedot

1) Lainhuuto 20.8.2013

Asianumero / arkistoviite: MML/200659/71/2013

Omistusosuus:

Omistajat:

Saanto:

Omistusosuus:

Omistajat:

Saanto:

### Määräalojen lainhuutotiedot

Ei erottamattomia määräaloja tai erillisinä luovutettuja yhteisalueosuuksia.

### Lainhuudattamattomat luovutukset

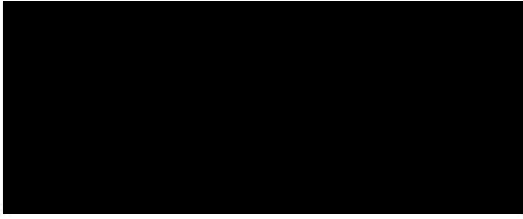
Ei kirjaamisviranomaisen tiedossa olevia lainhuudattamattomia luovutuksia.

Tulostettu kiinteistötietojärjestelmästä 9.10.2025.

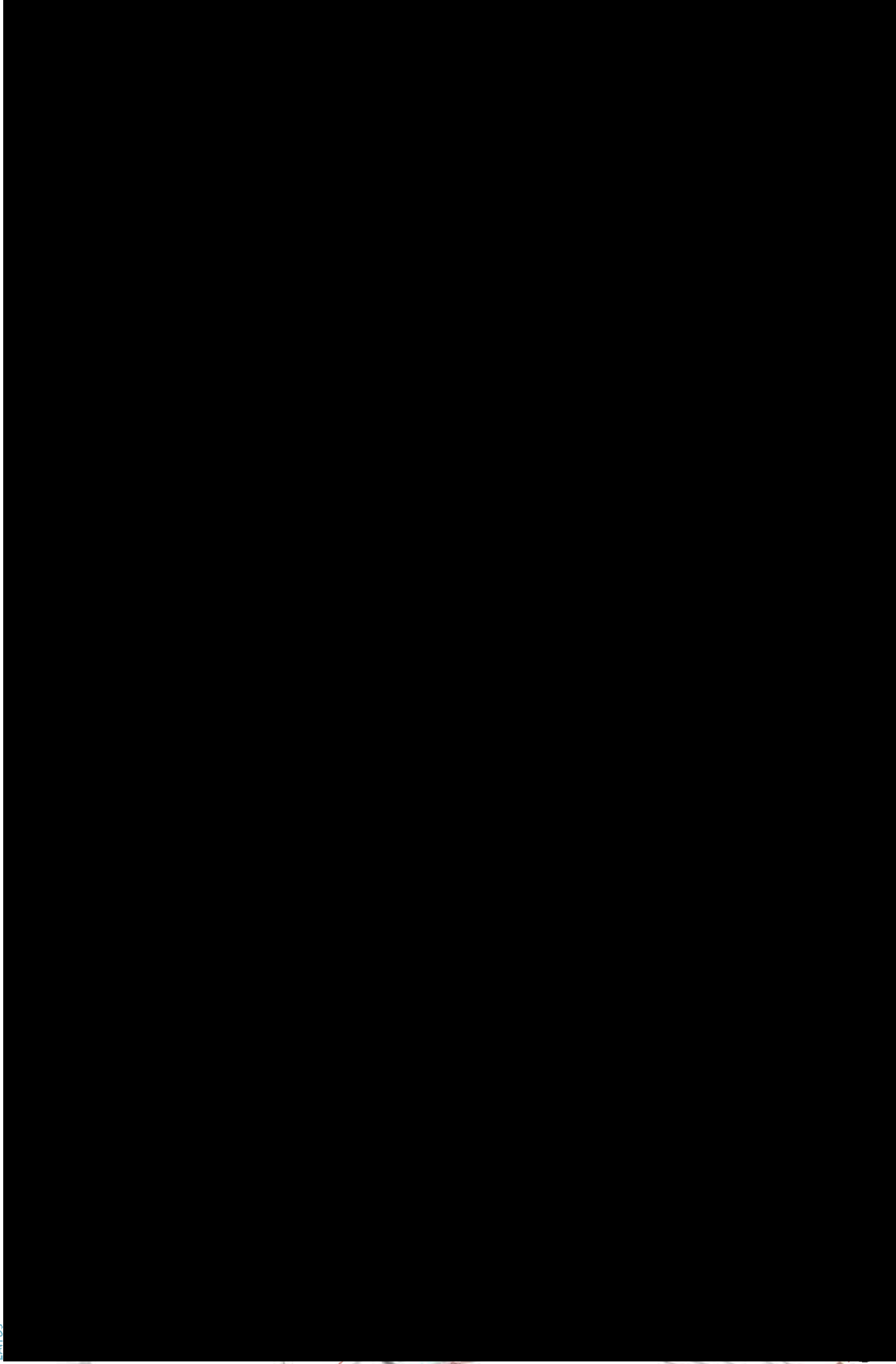
Todistuksesta käyvät ilmi ainakin kaikki ne hakemukset, jotka ovat saapuneet kirjaamisviranomaiselle todistuksen otsikon päiväystä edeltävänä arkipäivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Mahdolliset vallintarajoitukset on katsottava rasisitustodistukselta.

Rekisteritiedoista katso tarkemmin [www.maanmittauslaitos.fi/rekisteritiedot](http://www.maanmittauslaitos.fi/rekisteritiedot).

## Omistajien yhteystietoja



Tiedot perustuvat väestötietojärjestelmään.



Paraisten kaupunki  
Rakennusvalvonta

PÄÄTÖS

1 (4)

Rakennusvalvonta

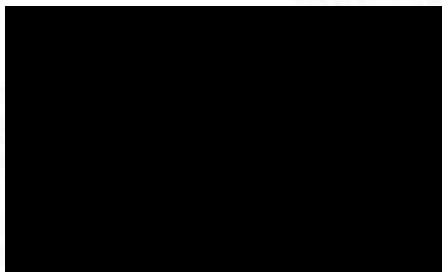
Toimenpidelupa 2021-37  
Päätöspäivämäärä 26.02.2021

Pykälä 142  
Valmistelija Markus Östman

Rakennuspaikka

445-548-8-21  
Pinta-ala 19064.0  
Lycknäsintie 52  
21650 LILLANDET

Hakija



Toimenpide

Laiturin, aallonmurtajan ja kestopuisen polun rakentaminen  
Tavanomainen

Lausunnot

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| Ympäristösuojelutoimisto     | Puoltava |
| Tekninen työryhmä            |          |
| Ympäristökeskus (ELY-keskus) | Puoltava |

Hakemuksen liitteet

Kartta-aineisto rakennuslupaa varten: Kartta-aineisto rakennuslupaa varten  
Todistus hallintaoikeudesta: Todistus hallintaoikeudesta  
Asemapiirros: Asemapiirros  
Lausunto: Lausunto  
Vakuusasiakirja: Vakuusasiakirja  
Naapurin kuuleminen: Naapurin kuuleminen, 20.1-4.2.2021  
Naapurin kuuleminen: Naapurin kuuleminen 29.01.2021  
Naapurin huomautus: Naapurin huomautus, 2.2.2021  
Naapurin kuuleminen: Naapurin kuuleminen

Lisäselvitykset ja poikkeukset

Hakemus koskee rantaasema-kaava-alueelle suunniteltua vesirajalaitteen (laituri, aallonmurtaja ja kestopuinen polku) rakentamista, sekä aloittamista takaussitoumusta vastaan.

Rakennuspaikan kaavamääräys on: RA, loma-asuntojen korttelialue  
Rakennuspaikan pinta-ala on 1,9064 ha

Rakennustyöt on aloitettu ilman toimenpidelupaa. Rakennustarkastaja on keskeyttänyt rakennustyöt ja antanut rakennuttajalle tilaisuuden hakea toimenpidelupaa.

Hakemus täyttää kaavamääräykset sekä soveltuu alueelle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaan hakemuksen vireille tulosta on ilmoitettava naapureille, jolle ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta.

Yksi (1) naapuri on ilmoittanut että ne vastustavat vesirajalaitteen rakentamista.

Ote naapurikiinteistön huomautuksista:

- 1, Nyt, kun rakennelmat on jo tehty, niiden todellinen sijainti tulisi asettaa kartalle siten, että sijaintikoordinaatit ja rakennelmien suunnat näkyvät kartassa.
- 2, Mikäli hakija olisi tehnyt nämä rakennelmat nykyisistä paikoistaan länteen päin kohtaan, jossa heillä on jo poiju ja tolpat seuraavaa laituria varten, kuten hänelle kesällä ehdotimme, emme puuttuisi rakennelmien muotoon emmekä kokoon, vaan olisivat meidän puolesta saaneet tehdä rakennelmansa kuten haluavat.
- 3, Kielteinen kantamme rakennelmiin ei ole siis periaatteellinen, vaan yksinomaan kiinteistömme, rakenteilla olevaan vierasmaja-saunarakennukseemme ja sen edustaa rantaan kohdistuvasta huomattavasta haitasta.
- 4, Nykyisessä paikassa oleva aallonmurtaja tulee olla kaupungin rakennusjärjestyksen mukainen. Mikäli leveys säilyy kolmena metrinä, sitä tulee lyhentää meren puolelta niin, että se ulottuu rantaviivasta max kymmenen metriä.

Tarkastusinsinööri toteaa:

1, Loppukatselmus voi tilata vasta sijaintikatselmuksen jälkeen.

2, Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla on yksityistä tarvetta varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laitur, venevaja tai muun näihin verrattava rakennelma.

3, Tehdyt rakennelmat ovat isoja ja näkyvät naapurikiinteistölle, mutta ne vastaavat kuitenkin tavanomaista rantarakentamista, mitä myös ELY:n vesistöasiantuntija on todennut maastokynnessään 13.1.2021.

4, Paraisten kaupungin rakennusjärjestyksessä kohdassa 7.

"Vesirajaa muuttava tai siihen olennaisesti vaikuttava rakennelma, kuten esimerkiksi kanava, aallonmurtaja tai muu vastaava rakennelma, yli 15 m pitkä tai yli 30 m<sup>2</sup> suuri" edellyttää toimenpidelupaa. Toisin sanoen kaupungin rakennusjärjestys ei näin kiellä suuret aallonmurtajat.

Rakennusvalvontaviranomaisen (rakennus- ja ympäristölautakunta) on rakennustyön keskeyttämisestä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista. (MRL §§ 180 ja 186)

**Päätös****Hyväksytty**

Tarkastusinsinööri katsoo että luvattomille toimenpiteille voidaan myöntää toimenpidelupaa ja päättää hyväksyä toimenpideluvan luvassa annetuin ehdoin. Tarkastusinsinööri myöskin päättää, että rakennustyöt voidaan aloittaa takaussitoumusta vastaan (MRL 144 §).

Rakennuslupamaksu perustuu taksan 24 §.

Tämä päätös ei korvaa vesilainmukaista ympäristölupaa.

**Rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin on hyväksytty:**

Vastaava työnjohtaja

**Rakennustyön edistymisen mukaan pyydettyä seuraavat katselmukset:**

Paikan merkitseminen

Sijaintikatselmus

Loppukatselmus

**Muut ehdot:**

Sähköisesti toimitettu hakemus: Toimita päätöksen jälkeen

leimatut piirustukset paperisena kahden viikon kuluessa

päätöksen teosta rakennusvalvontaan.

Rakennustöitä ei saa aloittaa ennen suunnitelmien toimittamista

Rakennuksen vastaavan työnjohtajan on pidettävä työmaalla

tarkastusasiakirja. Työnjohtajan on allekirjoituksellaan

todistettava että hän on hyväksynyt eri työvaiheet.

Kopio tarkastusasiakirjasta on loppukatselmuksen yhteydessä

jätettävä rakennustarkastusviranomaiselle (MRL §150f).

Rakennustyön aloittamisesta on ilmoitettava

rakennusvalvontatoimistoon.

Rakennustyöhön ryhtyvän on huolehdittava että rakentaminen

suoritetaan maankäyttö- ja rakennuslain, annettujen säännösten,

määräysten, myönnetyn luvan sekä hyvän rakennustavan

mukaisesti.

Rakennustyöt on tämän toimenpideluvan perusteella aloitettava ja suoritettava loppuun kolmen vuoden kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulemisesta. Työn loppuunsaattamista varten voidaan sen voimassaoloaikaa pidentää. Pidennystä tulee hakea sen voimassaollessa.

Lupa hakemukseen liitetty hakijan asemapiirros

TONTIN PINTA-ALA 19084 m2  
RAKENNUSOIKEUS 200m2

UNDISRAJONUKSET:

SAUNA RAK2:  
Kerrosala: 30m2  
Kokonaisala: 30m2  
Tilavuus: 90m3  
Pöytäluokka P3

VAPAA-AJAN ASUNTO RAK1

|            |                  |
|------------|------------------|
| Huoneisto: | 129m2            |
| Kerrosta:  | 146m2            |
| Kerrosta:  | 133m2 (250-538m) |

Test tube 490m3  
Deduction: 0.3

**PUUVAJA RAKS:**  
Kerrosala: 14,5m2  
Kellonsele: 14,5m2  
Tilavuus: 31m3  
Rakennus: 87

PURSTTAVAT BAKENNIKST.

|               |      |
|---------------|------|
| SAUNA RAKS:   | 10m2 |
| Kerrosala:    | 10m2 |
| Kokonaissala: | 10m2 |

VAPAA-AJANSUNTO RAK4:  
Kerrosde: 47m2  
Kokonaisde: 47m2

PURETTAVA KERROSALA 57m2

RAKONNETTAVA KERROSALA 146+30+14=190m2  
RAKONNETTAVA KERROSALA (250-SÄÄNTÖ) 177m2

Lomarakennus varustetaan polsovaroitinella 1 kpl / ohjona 60m2  
Polsovaroitimet kytketään talon sähköjärjestelmään, jotta talo ei pette-  
korkeintaan lämmönlämpötilalla (polsovaroitimen yläraja) ja  
ikkunassa, niiden etäisyys on alle 700mm lattialta en turvotol jo

Сампловое СЕ-мартиты лердшамл.

Korkeusjärjestelmä NZD000

$$\frac{MY - \text{blue}}{r^2 - 1}$$

Godkänd / Hyväksytty 26.02.2021

445-2021-37

Taloustutkimuskeskus  
Tarkastustulos: Hyväksytty  
Päättökäsi: Jukka-Pekka  
Päättöajankohta: 01.03.2021

Lisätyt Laituri, adlonmurtaja, kestovuopolku 13.1.2021 J5a  
Poistettu RAK1 poistoilmalämpöpumppu 02.09.2020 J5a  
Muutettua puuvaijan koko (RAK3) ja etäisyyss rannasta 11.8.20

445-548-8-21

17-0-040-CH4

UDISKARENUS

**Vapaa-ajanasut**

100

INS TSTO Jari Salonen O  
Lohdus 11.10.2020 11:20

0500-523 154

PLS-SCHEMATIC OF THE

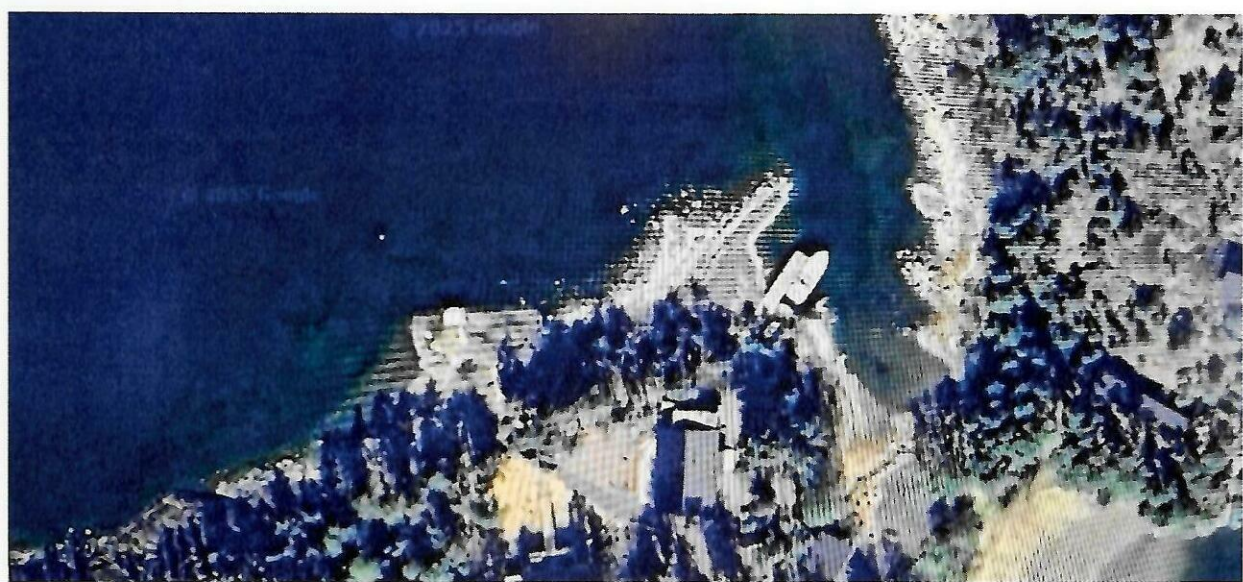
**Journal of Management Education**



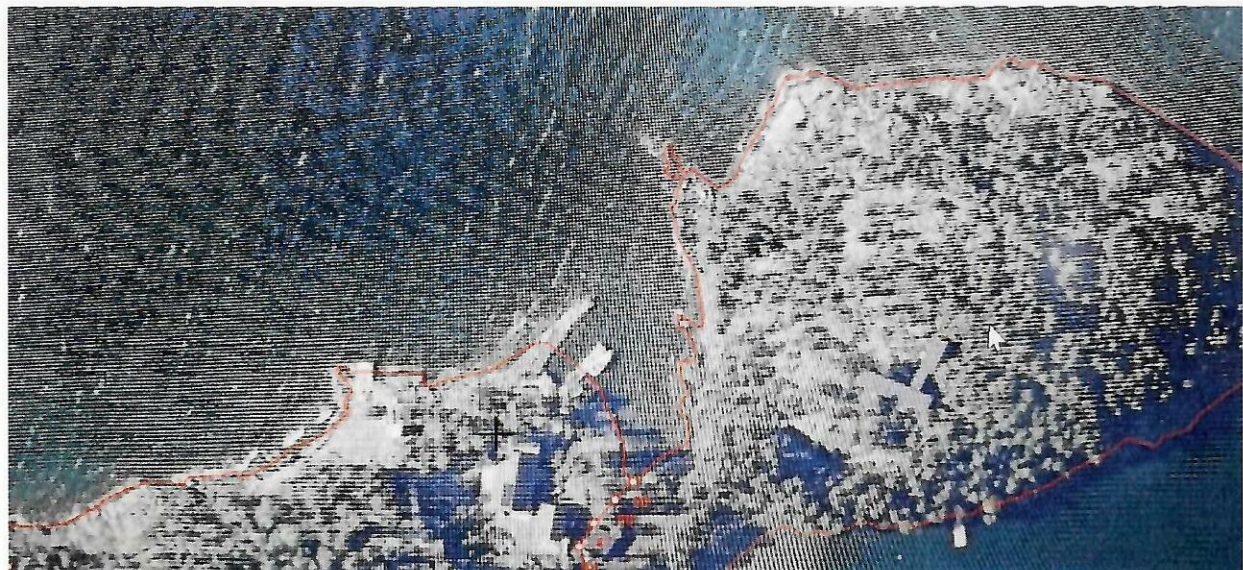
6

# Totentuoneen rakentamisen ja aluepiirreten eroavuuS

Alla oleva ilmakeuwa on tilanteesta ennen keväällä 2025 tehtyä uutta louhintaa ja ruoppausta. Kuwa on Googlen ilmakeuwa, joten siitä ei näy kiinteistön punaista rajaa.



Alla oleva ilmakeuwa on Maanmittauslaitoksen ilmakeuwa nykytilanteesta eli rantakalliotakin on rakennelmien välistä räjäytetty suunnitteilla olevaa venevajaa varten.





Lisäys oikaisuvaatimukseen

[REDACTED]  
tillstandsnamnden@pargas.fi

Du får inte ofta e-post från [REDACTED]. [Läs om varför det här är viktigt](#)

Asia koskee oikaisuvaatimusta poikkeamislupa-asiassa nro 445-2025-208 - Pasi Hyvärilän päätös 9.9.2025 pykälä 388

Oheisessa liitteessä on Vaasan hallinto-oikeuden päätös 1326/2025, joka koskee vaatimusta [REDACTED] rantarakennelmien purkamisesta.

Päätös perusteluineen tulee ottaa huomioon oikaisuvaatimuksen käsittelyssä.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]

Liitteet

[REDACTED] Vaasan ho päätös 23.10.2025.pdf

23.10.2025

Dnro 677/03.04.04.04.20/2024



Asia

Valitus vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa

Valittajat

Vastapuolet

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 19.4.2024 nro 95/2024

**Hakemus aluehallintovirastossa**

Lehtiset ovat aluehallintovirastossa 31.10.2023 vireille tullessa hakemuksessaan vaatineet, että [REDACTED] velvoitetaan purkamaan kiinteistönsä Lycknäsudden 445-548-8-21 rantaan rakentamansa laituri, aallonmurtaja ja siihen liittyvä penkere. Hallintopakon hakijoiden mukaan rakennelmat ja merenpohjan louhinta olisivat edellyttäneet vesilain mukaista lupaa. Hakijat ovat jo aiemmin ilmaisseet vastapuolille vastustavansa ylisuuren aallonmurtajan ja laiturin rakentamista kyseiseen kohtaan. Laituri ja erityisesti aallonmurtaja ovat hakijoiden kiinteistöltä katsottuna maisemahaitta, ja ne käytännössä estävät hakijoiden rannan virkistyskäytön.

**Valituksenalainen päätös ja sen perustelut**

Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

[REDACTED] laituri, aallonmurtaja ja penkere kiinteistöllä Lycknäsudden ja sen edustan merialueella eivät aluehallintoviraston arvion mukaan kokonsa, vesiympäristövaikutustensa tai niistä itäpuolisen naapurikiinteistön Lycknäs omistajille [REDACTED] aiheutuvan edunmenetyksen perusteella ole sellaisia, että ne tulisi vesilain 3 luvun 2 §:n vastaisina purkaa tai niiden pysyttämiseksi tulisi hakea jälkikäteen mainitun säännöksen mukaista vesitalouslupaa.

Hallituksen esityksen vesilain uudistamiseksi HE 277/2009 mukaan vesiympäristöllä tarkoitetaan vesistön ja sen rantavyöhykkeen muodostamaa

kokonaisuutta, johon kuuluvat erilaiset ekologiset elementit, mutta myös vesiympäristön maisemakuva ja siihen kuuluvat rakennetut kohteet.

■ rantarakenteet muuttavat vesiympäristön maisemakuvaa, joten niistä aiheutuu vesilain 3 luvun 2 §:ssä tarkoitettu vesiympäristön muutos. Vesiympäristön muutoksen tulisi kuitenkin melkoisesti vähentää esimerkiksi luonnon kauneutta, ympäristön viihtyisyyttä tai vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön taikka aiheuttaa vahinkoa tai haittaa vesiliikenteelle, jotta vesitalouslupa olisi vesiympäristön muutoksen vuoksi tarpeen yleisen edun kannalta 3 luvun 2 §:n 1 momentin perusteella. Aluehallintoviraston arvion mukaan rakenteet eivät aiheuta edellä kuvattuja haitallisia muutoksia.

Aallonmurtaja ja laituri ovat umpinaisia rakenteita, mutta ne eivät sanottavasti sulje vesialuetta ottaen huomioon ympäröivän merialueen avoimuus.

Vesialuetta on ennen rakentamista ruopattu syvemmäksi, mikä parantaa virtauksia. Rakenteista ei ennalta arvioiden aiheudu mainittavia muutoksia vedenlaatuun, virtaamiin tai vedenkorkeuksiin taikka aiheudu merkittävää haittaa vesiympäristölle, merialueen käytölle tai ympäröivälle asutukselle. Rakennustöiden suorittamisesta on jälkikäteen arvioituna aiheutunut vähäistä ja paikallista veden samentumista sekä kiintoaineen leviämistä rakennustöiden aikana ja hieman sen jälkeen sekä lyhyen ajan tavanomaiseen rakennustyöhön verrattavissa olevaa melua ja muuta häiriötä. Vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukainen vesitalouslupa ei aluehallintoviraston arvion mukaan ole hankkeesta vesialueelle kohdistuvien vaikutusten perusteella tarpeen, eikä hanke loukkaa yleistä etua.

Edunmenetystä kiinteistölle Lycknäs voi aiheutua maisemamuutoksesta erityisesti aallonmurtajan osalta sekä laituriin kohdistuvasta vesiliikenteestä johtuvasta häiriöstä, koska kiinteistöllä on rantaa lähialueella rakenteiden itäpuolella. Rakenteista ■ aiheutuva rannan tai vesiympäristön muutos ei aluehallintoviraston näkemyksen mukaan aiheuta heidän kiinteistölleen sellaista edunmenetystä tai rakenteiden käytöstä aiheutu sellaista häiriötä heidän kiinteistölleen, että lupa olisi vesilain 3 luvun 2 §:n 2 momentin tai 3 momentin perusteella tarpeen yksityisen edun loukkauksen vuoksi. Tehdyt rantarakenteet vastaavat kooltaan ja sijoitukseltaan tavanomaista rantarakentamista, eikä niistä ■ aiheutuva maisemamuutos ole merkittävä. Rakenteista ei ennalta arvioiden aiheudu tavanomaisesta vapaa-ajan käytöstä poikkeavaa häiriötä ■ kiinteistön virkistyskäytölle kuten vierasmaja-/saunarakennuksen käytölle noin 30 metrin etäisyys heidän rannastaan huomioon ottaen. ■ on esteetön pääsy merelle kiinteistöltään ■ rantarakenteista huolimatta.

■ rantarakenteiden haitalliset vaikutukset arvioidaan kokonaisuudessaan vähäisiksi, ja rakenteita voidaan pitää jo olemassa olevana osana vesi- ja rantamaisemaa. Laituri, aallonmurtaja ja penkere mahdollistavat vakituiseen asumiseen käytetyn kiinteistön Lycknäsudden järkipärisen käytön, ja rakenteet ovat yksityiseen käyttöön tarkoitettuja.

Rakenteiden sijaintia ja sen kaavanmukaisuutta arvioidaan kaupungin rakennusvalvontamenettelyssä. Poikkeaminen asemapiirroksessa esitetystä

rakentamisesta on toteutuneissa rakenteissa ja niiden sijainnissa asiakirjojen perusteella vähäinen.

--

Aluehallintovirasto on todennut edellä olevan perusteella, että [REDACTED] on ollut rannan omistajina laiturin, aallonmurtajan ja penkereen rakentamiselle yksityistä tarvetta varten vesilain 2 luvun 5 §:n mukainen oikeus.

[REDACTED] eivät ole nämä rakenteet rakentaessaan rikkoneet vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä.

Edellytykset hallintopakkohakemuksen hyväksymiselle puuttuvat, eikä rakenteiden purkamista tai vesitalousluvan hakemista rakenteiden pysyttämiseksi näin ollen edellytetä.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

[REDACTED] ovat vaatineet, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja asia palautetaan aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

### **Perusteluja**

Aluehallintoviraston päätös ei perustu valituksen perusteluissa esille tuoduilta osin tosiseikkoihin.

Hallintopakkohakemuksen 25.9.2023 päivätystä karttaliitteestä on mitattavissa, että aallonmurtajan pinta-ala on 106 m<sup>2</sup> ja laiturin 43,8 m<sup>2</sup>. Laiturille johtava vesilinjan ylittävä osuus kävelypolusta on laskettava mukaan laiturin kokoon. Valittajat ovat viitanneet valituksen liitteen 2 valokuvaan ja esittäneet, että paikan päällä teknisesti mitattuna etäisyys laiturin kulmasta valittajien kiinteistön lähinnä olevaan kalliorantaan on 23 metriä. Lähimmät valittajien rannassa olevat isot kivet ovat alle 20 metrin etäisyydellä laiturista.

Asemapiirroksessa rakennelmat ovat avoveden suuntaisesti. Todellisuudessa rakennelmat on sijoitettu koillisen suuntaan lahden poikki kohti valittajien kiinteistön rantaan. Laiturilla on palanut vuodesta 2021 lähtien ympäri vuorokauden kirkas valaistus. Valo heijastuu valittajien rakennuksen sisätiloihin. Aallonmurtaja sijoittuu suurimmalta osin MY-alueen edustan vesialueelle. Aallonmurtajan rannanpuoleinen pää on levitetty laajalla vesirajan ylittävällä pengerryksellä, johon on rakennettu grillauspaikka.

Luvatta tehtyjen rakenteiden pysyttämistä ei voi perustella sillä, että ne ovat jo osa olemassa olevaa rantamaisemaa, koska kunta ei ole tiettävästi vielä edes aloittanut rakennusvalvontamenettelyä. Rakenteet eivät ole sijainniltaan eivätkä kooltaan kunnan myöntämän toimenpideluvan mukaisia.

Laituri estää valittajien puoleisen rannan käytön uimarantana, koska laiturin suoraan vastapäisellä rannalla noin 20 metrin etäisyydellä valittajien rannasta. Valittajien ranta soveltuisi hyvin uimakäyttöön rantasaunan läheisyyden ja

hiekkapohjan vuoksi. Vastapuolien ei saa antaa rajoittaa molempien valittajien kiinteistöä ympäröivien pienten lahtien käyttöä ja maisema-arvoja.

#### **Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa**

*Hallinto-oikeus* on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Paraisten kaupungissa.

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä [REDACTED] on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

*Etelä-Suomen aluehallintovirasto* on antanut lausunnon.

*Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue* on ilmoittanut, ettei se anna vastinetta.

*Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen* on antanut vastineen.

[REDACTED] ovat antamassaan vastineessa esittäneet, että laiturin ja aallonmurtajan etäisyys valittajien rannasta määrittyy pitkälti sen mukaan, mikä meriveden korkeus kulloinkin on. Valituksen liitteessä 2 olevat valokuvat vääristävät todellisuutta, koska ne on otettu, kun vedenkorkeus on ollut noin -50 cm normaalista vedenkorkeudesta.

[REDACTED] ovat antaneet vastaselityksen, johon he ovat liittäneet 11.11.2024 kiinteistönsä rannasta otetun valokuvan. Vedenkorkeus on tuolloin ollut Turun mittausasemalla +2 cm. [REDACTED] ovat esittäneet, että heidän kalliorantansa on melko jyrkkä valituksessa mainitussa kohdassa, josta etäisyyden mittaaminen laituriin on suoritettu. Tästä syystä vedenkorkeuden vaihtelu ei olennaisesti muuta etäisyyttä.

[REDACTED] ovat vaatineet, että asiassa järjestettäisiin katselmus.

[REDACTED] ovat toimittaneet lisäselvitystä 30.3.2025, 3.4.2025 ja 19.4.2025. Lisäselvitykset koskevat [REDACTED] kiinteistöllä ja sen edustan vesialueella aluehallintoviraston päätöksen antamisen jälkeen suoritettua ruoppausta, louhintaa ja rakentamista.

[REDACTED] ovat toimittaneet selvitystä 13.5.2025.

[REDACTED] ovat 31.8.2025 toimittamassaan lisäselvityksessä esittäneet, että lahti on kasvamassa umpeen, koska veden vaihtuvuus ja aallokon vaikutus ovat vähentyneet [REDACTED] rakennelmien takia.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää katselmuksen järjestämistä koskevan vaatimuksen.
2. Hallinto-oikeus kumoo aluehallintoviraston päätöksen ja palauttaa asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Aluehallintoviraston tulee asiaa uudelleen käsitellessään ottaa huomioon hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluissa mainitut seikat.

### Perustelut

#### 1. Katselmus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 48 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimien voi järjestää asian selvittämiseksi katselmuksen.

Kun otetaan huomioon asiakirjoista saatava selvitys, hallinto-oikeus katsoo, että katselmuksen järjestäminen ei ole asian selvittämiseksi tarpeen.

#### 2. Pääasia

##### *Sovellettavat säännökset*

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla tai haltijalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma. Oikeuden edellytyksenä on, että rakennelman tekeminen tai käyttäminen ei edellytä 3 luvun 2 tai 3 §:n nojalla lupaa ja se voi tapahtua tuottamatta vesialueen omistajalle vahinkoa tai huomattavaa haittaa. Tällaista oikeutta ei kuitenkaan ole erityiseen käyttöön otetulla vesialueella.

Vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan vesitaloushankkeella on oltava lupaviranomaisen lupa, jos se voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos momentin 1–9 kohdassa tarkoitettuihin tavoin loukkaa yleistä etua.

Pykälän 2 momentin mukaan vesitaloushankkeella on lisäksi oltava lupaviranomaisen lupa, jos 1 momentissa tarkoitettu muutos aiheuttaa edunmenetystä toisen vesialueelle, kalastukselle, veden saannille, maalle, kiinteistölle tai muulle omaisuudelle. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos edunmenetys aiheutuu ainoastaan yksityiselle edulle ja edunhaltija on antanut hankkeeseen kirjallisen suostumuksensa.

Vesilain 14 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan, jos joku rikkoo vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, lupaviranomainen voi: 1) kieltää häntä jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista

menettelyä; 2) määrätä hänet täyttämään velvollisuutensa; 3) määrätä hänet oikaisemaan sen, mitä säännösten tai määräysten vastaisesti on tehty.

*Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi*

Asiassa on hallinto-oikeudessa [REDACTED] valituksesta ratkaistavana kysymys siitä, aiheutuuko [REDACTED] kiinteistönsä Lycknäsudden 445-548-8-21 rantaan ja sen edustalla olevalle yhteiselle vesialueelle 445-548-876-1 yksityistä tarvettaan varten rakentamista laiturista ja aallonmurtajasta siihen liittyvine penkereineen sellaista [REDACTED] kiinteistöön Lycknäs 445-548-8-25 kohdistuvaa yksityisen edun menetystä, että ne edellyttäisivät vesilain mukaisen luvan.

Hallinto-oikeus toteaa, että vesilain 3 luvun 2 §:n mukaisessa luvantarvetta koskevassa harkinnassa on kyse hankkeesta aiheutuvien muutosten vaikutusten arvioinnista. Hankkeen tarpeellisuuden tai hankkeesta saatavien hyötyjen ja aiheutuvien menetysten arviointi eivät sen sijaan kuulu luvantarvetta koskevaan harkintaan.

Hallinto-oikeudessa ei ole arvioitavana valituksenalaisen aluehallintoviraston päätöksen antamisen jälkeen rakennelmiin mahdollisesti tehdyt muutokset ja muut Hämmäläisten kiinteistöllä ja sen edustan vesialueella mahdollisesti suoritettut toimenpiteet.

Hallinto-oikeus toteaa, että rakennelmille maankäyttö- ja rakennuslain nojalla myönnetyllä toimenpideluvalla ei ole oikeudellista merkitystä harkittaessa vesilain mukaisen luvan tarvetta.

Laituri ja sitä suojaava aallonmurtaja on rakennettu lokakuun 2020 ja tammikuun 2021 välisenä aikana. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan aallonmurtaja on 22 metriä pitkä ja 3 metriä leveä ja kiinteä arkkulaituri on 11,5 metriä pitkä ja 2,6 metriä leveä. Rakennelmien rantautumiskiinteistö 445-548-8-21 on osoitettu vuonna 2018 hyväksytyssä Haverö–Norrbäckan ranta-asemakaavassa osittain loma-asuntojen korttelialueeksi (RA) ja osittain metsätalousalueeksi, jolla on ympäristöarvoja (MY). Kiinteistön edustan yhteinen vesialue on asemakaavassa kaavoittamatonta aluetta, joten alueella ei ole vesialuetta koskevia määräyksiä.

Rakennelmat sijaitsevat Paraisten kaupungissa Haverön saarella [REDACTED] kiinteistön koillisrannalla, joka sijoittuu pienehkön merenlahden suulle. Hankealueen länsi- ja pohjoispuolella on avointa merenselkää ja itä- ja kaakkoispuolelle aukeaa edellä mainittu merenlahti. Rakennelmat suuntautuvat loivasti koilliseen merenlahdelle ja [REDACTED] kiinteistön suuntaan. Merenlahdessa ja sen pohjukassa on [REDACTED] kiinteistöön kuuluvaa ranta-alueita. Vuoden 2023 ilmakuvan perusteella etäisyys [REDACTED] rantarakenteista [REDACTED] kiinteistön rantaan on lyhimmillään noin 20–30 metriä. Karttatarkastelun perusteella [REDACTED] vierasmaja-/saunarakennus sijaitsee lyhimmillään noin 20–30 metrin etäisyydellä rannasta.

Asiakirja-aineistoon sisältyvien valokuvien perusteella hallinto-oikeus katsoo, että [REDACTED] rantarakennelmat näkyvät suoraan merimaisemassa [REDACTED] kiinteistön lounaisrannalta ja vierasmaja-/saunarakennukselta katsottuna. Rakennelmista on suora näkyvyys [REDACTED] ranta-alueelle. Kun otetaan huomioon aallonmurtajan koko sekä rakennelmien etäisyys ja sijoittuminen merenlahteen ja valittajien rantaan nähden, rakennelmilla ja laiturin käytöllä voi olla haitallisia vaikutuksia [REDACTED] kiinteistön lounaispuoleisen ranta-alueen viihtyisyyteen ja virkistyskäyttöarvoille.

Hallinto-oikeus arvioi, että umpinaisilla rakenteilla voi olla vaikutuksia veden virtausolosuhteisiin pienikokoisessa merenlahdessa ja tästä saattaa aiheutua jossain määrin liettymistä ja umpeenkasvua rakenteen lähiympäristössä ja valittajien kiinteistön lounaisrannan edustalla.

Edellä esitetyn perusteella hallinto-oikeus katsoo, että aallonmurtajasta siihen liittyvine penkereineen ja arkkulaiturista aiheutuu vesilain 3 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettua edunmenetystä yksityiselle edulle. [REDACTED] eivät ole antaneet hankkeeseen kirjallista suostumusta. Näin ollen aallonmurtaja siihen liittyvine penkereineen ja laituri edellyttävät edellä mainitun säännöksen nojalla vesilain mukaisen luvan. [REDACTED] eivät ole hakenneet rakennelmille vesilain mukaista lupaa. [REDACTED] ovat siten toimineet vesilain vastaisesti. Edellytykset hallintopakon määräämiselle vesilain 14 luvun 4 §:n 1 momentin mukaisesti ovat olemassa. Aluehallintoviraston päätös on siten kumottava ja asia on palautettava aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

### **Velvollisuus ilmoittaa päätöksen tiedoksi saamisesta**

[REDACTED] on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 momentti ja 68 §).

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.20).

### **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari Riikka Mäki ja lainoppinut hallinto-oikeustuomari Raija Uusi-Niemi sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Susanna Lähetkangas.

Esittelijä      Satu Nieminen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös maksutta

Jäljennös maksutta

Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueEtelä-Suomen aluehallintovirasto /  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>