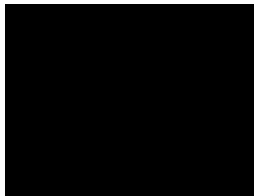


BEGÄRAN OM OMPRÖVNING enligt 16 kap. kommunallagen (410/2015)

Adressat: Nämnden för fostran och utbildning, Pargas stad

Klagande:



Beslut som ska omprövas

TJÄNSTEINNEHAVARBESLUT 5.6.2025 § 29/2025 (Kuntarekry 655736): val av
barnskötare inom småbarnspedagogik vid Korpo daghem 1.8.2025–31.7.2026

Delfått

Delgivet elektroniskt 6.6.2025; enligt 14-dagarsfristen i kommunallagen 137 § måste
denna begäran lämnas in senast 23.6.2025 och är således i rätt tid

Datum

Houtskär 18.6.2025

1 Yrkanden

Beslutet 5.6.2025 § 29/2025 upphävs som lagstridigt.

 förordnas till den utlysta tidsbundna barnskötartjänsten i det här fallet
eller, i andra hand, ärendet återförvisas för ny saklig prövning.

2 Grunder

2.1 Fullständig behörighet som ignoreras

Klaganden hade vid ansökningstidens utgång avslutat samtliga studier med godkänt resultat; endast det formella examensbeviset saknades.

Högsta förvaltningsdomstolen har i KHO 2017 T 2790 fastslagit att avsaknad av en sista formell handling inte får användas som urvalsspärr när reell kompetens föreligger. Länk: <https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/vuosikirjapaatokset/1497347686523.html>

Trots detta stämplades [REDACTED] som "inte formellt behörig" medan två formellt behöriga kandidater sedermera avstod från tjänsten. Myndigheten underlät därefter att kontakta klaganden i strid med sitt eget löfte – ett agerande som kränker principen om skydd för berättigade förväntningar (Förvaltningslagen (434/2003) 6 §).

2.2 Brott mot utrednings- och serviceskyldigheten

Myndighetens skyldighet enligt Förvaltningslagen 31 § innebär att aktivt inhämta nödvändiga uppgifter innan beslut fattas. Ingen kompletteringsbegäran gjordes. Se Förvaltningslagen (434/2003): <https://www.finlex.fi/sv/laki/ajantasa/2003/20030434>

2.3 Fel rättställning vid kvalifikationsprövningen

KHO 2014:134 fastslår att ett beslut måste upphävas när den valde inte är behörig och jämförbar meritbedömning saknas. Och speciellt då Stina innehar en mer kvalificerad utbildning än den nuvarande valda kandidaten

Länk: <https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/vuosikirjapaatokset/1404814891897.html>

2.4 Diskriminering och likabehandling

Likabehandlingslagen 1325/2014: <https://www.finlex.fi/sv/laki/ajantasa/2014/20141325>

Indirekt diskriminering föreligger när man systematiskt utesluter en kvalificerad sökande utan individuell bedömning.

2.5 Formalia- och transparensbrister

Kommunallagen 410/2015: <https://www.finlex.fi/sv/laki/ajantasa/2015/20150410>

Enligt 135–136 § måste beslut grunda sig på jämförbara meriter och innehålla tillräcklig motivering (jfr Förvaltningslagen 44 §).

2.6 Strid mot lagen om kommunala tjänsteinnehavare

Tjänsteinnehavarlagen (304/2003):
<https://www.finlex.fi/sv/laki/ajantasa/2003/20030304>

Tillsättning måste ske efter objektiv jämförelse, vilket inte har skett.

2.7 Praxis om erkännande av yrkeskvalifikationer

Se KHO 2021:42:
<https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/vuosikirjapaatokset/1618221305370.html>

Rätten kräver substantiell och inte enbart formalistisk prövning.

3 Rättsliga följder

Enligt kommunallagen 147 § kan nämnden i omprövningsförfarandet ändra eller upphäva sitt beslut. Eftersom väsentliga brister föreligger, måste beslutet undanröjas och ny prövning genomföras.

4 Bevisning

Kopia av beslutet (bifogat)

Studieutdrag/betyg

E-post från [REDACTED] 6.6.2025

KHO-avgöranden:

2017 T 2790:

<https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/vuosikirjapaatokset/1497347686523.html>

2014:134:

<https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/vuosikirjapaatokset/1404814891897.html>

2021:42:

<https://www.kho.fi/fi/index/paatokset/vuosikirjapaatokset/1618221305370.html>

Utdrag ur gällande lagstiftning (Finlex)

5 Slutsats

Nämnden har agerat i strid med lag och praxis, underlåtit att kontakta klaganden enligt överenskommelse och bortsett från hennes faktiska behörighet. Beslutet ska upphävas.

[Redacted]

[Redacted]

Houtskär 18.6.2025