

**TURUN HALLINTO-OIKEUDELLE****Asia** Lausunto**Dnro** 1390/03.04.04.04.10/2024  
1391/03.04.04.04.10/2024  
1447/03.04.04.04.10/2024**Muutoksenhaunalaiset päätökset**Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 194  
Paraisten kaupunginhallitus, 19.8.2024, § 195**Valittaja** Seppo Pihl**Lausuman antaja** Paraisten kaupunginhallitus**Lausuman antajan asiamies ja prosessiosoite**Asianajaja Juhani Ekuri  
Asianajotoimisto Edelle Oy  
Olavintie 2, 20700 Turku  
puh. 010 320 8423  
juhani.ekuri@edelle.fi

Asianajoassistentti Johanna Lehtonen, puh. 010 320 8410

## 1 Lausunto

Paraisten kaupunginhallitus (jäljempänä myös ”työnantaja”) vaatii, että Seppo Pihlin (jäljempänä ”Valittaja”) valitus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana.

## 2 Perustelut

### 2.1 Asian tausta lyhyesti

Paraisten kaupunginvaltuusto on 10.6.2024 päättänyt päätöksellään § 56 muuttaa kaupungin hallintosääntöä. Uusi hallintosääntö on muuttanut kaupungin hallinto-organisaatiota siten, että kolmen toimialan sijaan uusi organisaatio perustuu viiteen osastoon. Uuden organisaation toteuttamiseksi kaupunginhallituksen on tullut sekä lakkauttaa virkoja että perustaa uusia virkoja. Organisaatiomuutosta on käsitelty henkilöstön edustajien kanssa ja asiasta on käyty yhteistoimintaneuvottelut.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 163 päättänyt lakkauttaa eräitä virkoja, mukaan lukien kiinteistöpäällikön, yhdyskuntainsinöörin sekä teknisen päällikön virat. Selvyyden vuoksi todetaan, että päätös § 163 on perustunut hallintosäännön muutokseen. Hallintosäännön muutosta koskevasta päätöksestä § 56 ei ole valitettu.

Valittaja on toiminut lakkautettavassa kiinteistöpäällikön virassa. Matias Jensén on toiminut lakkautettavassa yhdyskuntainsinöörin virassa sekä hoitanut ajoilla 25.6.2019-7.1.2020, 1.4.-21.4.2020 ja 1.1.-17.6.2024 lakkautettavan teknisen päällikön viran sijaisuutta.

Päätöksellä § 163 on päätetty myös perustaa eräitä virkoja, kuten elinkeinopäällikön (osastopäällikön) virka ja uusi aiemmasta poikkeava ja sen korvaava teknisen päällikön (osastopäällikön) virka. Päätöksen mukaan viranhaltijat, joita ei valita tai siirretä uuteen virkaan tai toimeen, irtisanotaan, jollei heitä kohtuudella voida sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003) (”viranhaltijalaki”) 37 §:n mukaisesti.

Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 antamallaan päätöksellä § 169 päättänyt teknisen päällikön (osastopäällikkö) viran täyttämistä. Teknisen päällikön virkaan on päätöksen § 169 mukaan valittu Matias Jensén, jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävään.

Paraisten kaupunginjohtaja on 18.6.2024 antamallaan päätöksellä § 8/2024 päättänyt Valittajan virkasuhteen irtisanomisesta viranhaltijalain 37 §:n nojalla, koska Valittajaa ei ole voitu kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai työsuhteeseen, eikä kouluttaa uusiin tehtäviin.

2.2 Työnantajalla on ollut viranhaltijalain 37 §:n mukaiset perusteet Valittajan virkasuhteen irtisanomiseen

2.2.1 Työnantaja ei ole toiminut viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1) kohdan mukaisesti

Valittajan mukaan työnantajalla ei ole ollut viranhaltijalain 37 §:n mukaista perustetta Valittajan virkasuhteen irtisanomiseen, koska työnantaja on kahdeksan kuukautta ennen Valittajan irtisanomista palkannut palvelukseensa samankaltaisiin tehtäviin ylläpitöinsinööri Markku Lehtolan. Valittajan mukaan myös uuteen teknisen päällikön virkaan on viranhaltijalain 37 §:n vastaisesti otettu uusi työntekijä, kun virkaan on valittu aiemmin työnantajan palveluksessa toiminut Matias Jensén.

Paraisten kaupungin hallintosäännön muuttaminen ei ole ollut Paraisten kaupunginhallituksen tiedossa, kun kaupunginhallituksen teknisten tukipalvelujen jaosto on 7.9.2023 päätöksellään § 62 päättänyt valita Markku Lehtolan ylläpitöinsinööriksi vakituiseen työsuhteeseen. Lehtolan työsuhde on alkanut 25.10.2023. Hallintosäännön muuttamisesta on päätetty vasta 10.6.2024. Ylläpitöinsinöörin palkkaamisen 7.9.2023 ja hänen työsuhteensa alkamisen 25.10.2023 sekä Valittajan virkasuhteen irtisanomisen 18.6.2024 välisenä aikana työnantajan toimintaedellytykset ovat muuttuneet.

Ylläpitöinsinöörin toimi ei myöskään ole viranhaltijalain 37 §:n tarkoittamalla tavalla samankaltainen kuin Valittajan hoitama kiinteistöpäällikön virka. Tehtäviä voidaan pitää samankaltaisina silloin, jos sekä määrällisesti että laadullisesti merkittävä ja keskeinen osa työstä säilyy

samana. Ylläpitoinsinöörin työtehtäviin kuuluu kunnossapitoon ja kiinteistöhoitoon liittyvät tehtävät sekä rajatussa laajuudessa kiinteistöinvestointeihin ja peruskorjauksiin liittyvät tehtävät, suunnittelun ohjaustehtävät ja hankesuunnittelun toteutustehtävät, vähäisemmässä määrin rakennuttajatehtävät sekä valvonta, kiinteistöjen lvi-tekniikan, teknisten varusteiden ja laitteiden kunnossapidon ja huollon seuranta ja valvonta sekä kiinteistöhoitajien esimiesten tehtävät.

Kiinteistöpäällikön viran tehtäviin on sen sijaan kuulunut rakennus- ja toimenpidelupien hakeminen ja ilmoitusten tekeminen, tilapalvelujen vastualueen vastuulla olevien kaupungin kiinteistöjen vuokralle antaminen, kaupungin rakennusten sähkö-, lämmitys- ja vesiliittymäsopimusten tekeminen sekä vastualueensa hankinnoista vastaaminen. Ylläpitoinsinöörin ja kiinteistöpäällikön tehtävät ovat näin ollen sisältäneet sekä laadullisesti että määrällisesti toisistaan poikkeavia tehtäviä, eikä niitä siten voida pitää lain tarkoittamalla tavalla samankaltaisina.

Matias Jensénin valitsemista uuteen perustettuun teknisen päällikön virkaan ei ole pidettävä viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdan tarkoittamana kiellettyä uuden henkilön ottamisena, koska Jensén on ollut Valittajan kanssa saman irtisanomisuhan alaisuudessa molempien heidän virkojensa tultua organisaatiomuutoksen myötä lakkautetuksi. Jensénillä on siten ollut työnantajan uudelleensijoitusvelvoitteen perusteella yhtäläinen oikeus avoimena olevaan työhön.

Edellä esitetyillä perusteilla Paraisten kaupunginhallitus ei ole menetellyt asiassa viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1) kohdan vastaisesti.

#### 2.2.2 Työnantaja ei ole toiminut viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 2) kohdan mukaisesti

Valittajan mukaan tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti ole vähentäneet työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä, eikä muuttanut niiden laatua. Valittaja mukaan uuden teknisen päällikön viran tehtävät eivät sisällöltään ja laadultaan olennaisesti poikkea lakkautetusta kiinteistöpäällikön virasta, eikä tällöin tehtävien voida katsoa vähentyneen irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla.

Valittajan kiinteistöpäällikön virka on uudelleenjärjestelyiden johdosta päätetty lakkauttaa itsenäisenä tehtäväkokonaisuutena. Vakiintuneesti on katsottu, että kun viranhaltijan tehtävä uudelleenjärjestelyn johdosta itsenäisenä tehtäväkokonaisuutena lakkautetaan ja jaetaan muun henkilöstön tehtäväksi, työn määrä vähenee olennaisesti ja pysyvästi viranhaltijalain 37 §:ssä säädetyllä irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla. Irtisanomisperusteen muodostuminen ei sitä vastoin edellytä, että työnantajalle kuuluvat tehtävät olisivat vähentyneet. Viranhaltijan hoitamat tehtävät voivat vähentyä myös siitä syystä, että ne osana tehtävien uudelleenjärjestelyä jaetaan muun henkilöstön hoidettaviksi.

Kiinteistöpäällikön tehtäviä ei siten enää ole samansisältöisinä uudessa hallinto-organisaatiossa, vaan kiinteistöpäällikön kuten myös yhdyskuntainsinöörin tehtävät on yhdistetty uuteen teknisen päällikön virkaan. Teknisen päällikön virkaan on yhdistetty siis yhtä lailla yhdyskuntainsinöörin hoitamia tehtäviä kuin kiinteistöpäällikön hoitamia tehtäviä, mutta ei täysin samansisältöisinä, mitä ne aiemmin ovat olleet. Uuden teknisen päällikön virkaan on myös sisällytetty 10.6.2024 asti voimassa olleen hallintosäännön mukaisen teknisen päällikön tehtävät, jotka eivät ole kuuluneet kiinteistöpäällikön eikä yhdyskuntainsinöörin viran tehtäväkuvaukseen. Uusi teknisen päällikön virka poikkeaa siten sisällöltään ja laadultaan aikaisemmasta kiinteistöpäällikön virasta.

Valittaja on myös esittänyt väitteen, että yhdyskuntainsinöörin tehtävät olisivat vain pieni osa uuden teknisen päällikön viran kelpoisuusvaatimuksia, kun taas kiinteistöpäällikön virka on tosiasiasa pääosin pitänyt sisällään kaikki uuden teknisen päällikön viran tehtävien mukaiset vastuualueet. Väite ei pidä paikkansa. Paraisten kaupungin 10.6.2024 asti voimassa olleessa hallintosäännössä on määritelty kiinteistöpäällikön, yhdyskuntainsinöörin sekä teknisen päällikön tehtäväkuvaukset. Matias Jensénin yhdyskuntainsinöörin virka sekä teknisen päällikön virka, jota hän on sijaistanut, ovat tosiasiasa pitäneet sisällään 10.6.2024 asti voimassa olleen hallintosäännön mukaiset tehtävät. Myös kiinteistöpäällikön virka on pitänyt sisällään mainitussa hallintosäännössä yksilöidyt tehtävät. Se, että Valittaja on väittänyt tuntevansa yhdyskuntainsinöörin tehtäväalueet ja työt, ei sellaisenaan osoita, että Valittaja olisi kyseisiä tehtäviä ja töitä tosiasiasa hoitanut.

Edellä esitetyillä perusteilla uudelleenjärjestelyt ovat tosiasiallisesti vähentäneet olennaisesti ja pysyvästi työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä ja muuttaneet tehtävien laatua viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 2) kohdan mukaisella tavalla.

### 2.3 Työnantaja ei ole toiminut viranhaltijalain 4 §:n vastaisesti

Valittajan mukaan irtisanomisten perusteena on käytetty taloudellisia ja tuotannollisia perusteita, vaikka tosiasiasa kyse on ollut virkojen uudelleenjärjestelystä, jolla on mahdollistettu sisäiset siirrot uusiin virkoihin, ja jolla on kierretty lainmukaista velvollisuutta julistaa virka julkisesti haettavaksi.

Irtisanomisten eikä myöskään muutosneuvotteluiden perusteena ole missään kohtaa olleet puhtaasti taloudelliset perusteet, vaan tuotannolliset ja tehtävien uudelleen järjestelyistä johtuvat perusteet. Taloudelliset perusteet ovat vaikuttaneet asian taustalla, mutta tehtävällä organisaatiouudistuksella ei ole yksinään pyritty tasapainottamaan koko kaupungin taloutta. Neuvotteluesityksessä on nimenomaan esitetty, että muutosneuvotteluissa käsitellään työnantajan suunnittelemaa organisaatiouudistusta sekä mahdollisia edellä mainituista tuotannollisista ja työnantajan tehtävien uudelleen järjestelystä johtuvista syistä toimeenpantavia henkilöstön irtisanomisia sekä työ-sopimuksen olennaisen ehdon yksipuolisia muuttamisia sekä mahdollisia muita olennaisia muutoksia työtehtävissä tai töiden järjestelyissä.

Tuotannollisilla ja tehtävän uudelleen järjestelyistä johtuvilla viranhaltijalain 37 §:n mukaisilla irtisanomisperusteilla ei ole kierretty viranhaltijalain 4 §:n mukaista julkista hakumenettelyä. Kyseisen lainkohdan mukaan julkisesta hakumenettelystä voidaan poiketa, jos kyseessä on taloudellisista ja tuotannollista syistä irtisanotun viranhaltijan ottaminen toiseen virkasuhteeseen. Uusiin perustettaviin virkoihin valittavien henkilöiden osalta kyse ei ole ollut virkavalinnasta julkisen hakumenettelyn kautta, vaan viranhaltijalain 37 §:n mukaisesta työntarjoamisvelvollisuuden täyttämisestä, koska kaikki lakkautettavien virkojen viranhaltijat ovat olleet irtisanomisuhan alaisia.

Työnantaja ei siten ole toiminut viranhaltijalain 4 §:n vastaisesti valitessaan päätöksellään § 163 teknisen päällikön virkaan Matias Jensénin ilman

viranhaltijalain 4 §:n mukaista julkista hakumenettelyä, koska työnantajalla on ollut myös Jensénin osalta käsillä viranhaltijalain 37 §:n mukaiset irtisanomisperusteet ja näin ollen myös työntarjoamisvelvollisuus.

2.4 Teknisen päällikön virkaan on valittu ansiovertailun perusteella sopivin henkilö, eikä Valittajaa ole jätetty valitsematta virkaan hänen ikänsä perusteella

Valittajan mukaan Valittaja on ollut ainoa, joka on täyttänyt uuden teknisen päällikön viran kelpoisuusehdot. Valittajan mukaan virkaan valitulla Jensénillä ei ole viran kelpoisuusvaatimuksen mukaista vahvaa kokemusta rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta ja konkreettisesta toteuttamisesta. Valittajan mukaan Jensén on vain 4 ja 6 kuukauden ajan toiminut Paraisten kaupungin teknisen päällikön tehtävissä, kun taas Valittajalla on toiminut uuden teknisen päällikön viran mukaisissa tehtävissä jo vuodesta 2003 alkaen. Valittajan mukaan Jensén ei ole virkaan koulutukseltaan tai työkokemukseltaan Valittajaa pätevämpi tai sopivampi.

Uuden teknisen päällikön viran kelpoisuusvaatimuksena on ollut soveltuva tekninen korkeakoulututkinto sekä hyvä suomen ja ruotsin kielen kirjallinen ja suullinen taito. Uudelta tekniseltä päälliköltä on lisäksi edellytetty vahvaa kokemusta rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta ja konkreettisesta toteuttamisesta sekä kiinteistöjen teknisestä kunnossapidosta, tilahallinnasta ja esihenkilötyöstä. Vastoin Valittajan käsitystä, Jensénillä on ollut tehtävän edellyttämää vahvaa kokemusta rakennusinvestointihankkeiden valmistelusta ja niiden konkreettisesta toteuttamisesta toimittuaan aiemmin Västanfjärdin kunnan rakennusmestarina ja -tarkastajana vastaten esimerkiksi kunnan rakennusprojektien toteuttamisesta. Myös Paraisten kaupungin yhdyskuntainsinöörinä Jensén on ollut vahvasti mukana erilaisten rakennushankkeiden suunnittelussa, budjetoinnissa, kilpailuttamisessa sekä toteuttamisessa.

Valittaja ja virkaan valittu Jensén ovat molemmat täytäneet tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Siten työnantajalla on ollut oikeus valita tehtävään sopivampi.

Työnantaja on pyytänyt kaikilta lakkautettavissa viroissa olleilta viranhaltijoilta ansioluettelon virkojen kelpoisuusvaatimusten täyttämisen

arvioimiseksi. Lisäksi kaupunginhallituksen puheenjohtaja, toinen varapuheenjohtaja, kaupunginjohtaja ja henkilöstöpäällikkö ovat haastatelleet mainitut viranhaltijat. Ansioluetteloiden ja haastattelujen perusteella työnantaja on muodostanut kuvan siitä, ketkä henkilöt täyttävät kelpoisuusvaatimukset ja ketkä ovat sopivimpia hoitamaan uusia virkoja.

Sopivuutta arvioitaessa perusteena on ollut pätevyys, riittävä kokemus, vahva kiinnostus tehtävää kohtaan, aito tahtotila ja motivaatio kehittää uuden Paraisten kaupungin hallinto-organisaation toimintaa ja palveluntuotantoa kyseessä olevan osaston / toiminnan osalta, haastateltavan esittämät esimerkit ja kuvaus, aito tahtotila ja motivaatio johtaa henkilöstöä ja tukea muita esihenkilöitä omasta roolista käsin, selkeä tahtotila poikkihallinnollisen ja monialaisen yhteistyön edistämiseen puheena olevan osa-alueen / osaston toiminnan osalta sekä ajatukset kuntalaispalveluiden ja sisäisten palveluiden kehittämisestä muun muassa innovatiivisuus (digitaalisuuden hyödyntämisestä).

Virkaan valittu Jensén on toiminut Paraisten kaupungin yhdyskuntainsinöörinä vuodesta 2008 alkaen. Jensén on myös hoitanut teknisen päällikön viran sijaisuutta vuosina 2019–2020 sekä vuonna 2024. Jensén on siten hoitanut niitä tehtäviä, joita uuden teknisen päällikön virka pitää sisällään. Valittajan vuodesta 2003 asti hoitaman kiinteistöpäällikön viran tehtävät eivät ole Jensénin hoitamien virkojen tehtäviä olennaisesti merkittävämpiä uuden teknisen päällikön viran hoitamisen kannalta.

Paraisten kaupunginhallitus myös toteaa, että suurelta osin erot työkokemuksen määrässä eivät ole ratkaisevia. Työnantajalla on oikeus perustaa valinta myös hakijan henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, joista saadaan tietoa haastattelussa. Lakkautettavissa viroissa olleet viranhaltijat ovat edellä kuvatuin tavoin haastateltu, jolla on kartoitettu viranhaltijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia. Virkaan valittu Jensén on osoittanut haastatteluissa vahvaa näkemystä ja motivaatiota kehittää kaupungin uuden hallinto-organisaation kaupunkikehitysosaston toimintaa osastopäällikkönä ja antanut konkreettisia esimerkkejä haastattelijoiden esittämiin kysymyksiin. Jensénin näkemykset uuden teknisen päällikön ja osastopäällikön viran hoitamisesta ovat vastanneet hyvin sitä, mitä uuden hallinto-organisaation muutoksen myötä



kyseisen viran hoitamiselta edellytetään. Lisäksi Jensén on kokonaisarvioinnin perusteella esittänyt Valittajaa vahvempaa motivaatiota ja innostusta Paraisten kaupungin palveluiden kehittämiseen. Haastattelun perusteella haastattelijat ovat pitäneet Jenséniä henkilökohtaisten ominaisuuksiensa puolesta virkaan Valittajaa sopivampana.

Paraisten kaupunginhallitus edelleen huomauttaa, että työnantajalla on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimusta ja jättää huomiotta jokin muu vaatimus haastatteluiden ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella. Viranomaisella on siten oikeus harkita, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan. Joka tapauksessa Valittajan ja virkaan valitun Jensénin soveltuvuutta ja sopivuutta teknisen päällikön virkaan on arvioitu yhtäläisesti.

Mikään asiassa esitetty ei tue väitettä siitä, että Valittaja olisi jätetty valitsematta virkaan hänen ikänsä perusteella. Asiassa ei ole muutoinkaan ilmenyt mitään sellaista, mikä osoittaisi, että Valittaja olisi jätetty valitsematta virkaan sellaisilla perusteilla, joita ei voitaisi pitää hyväksyttävinä.

2.5 Työnantaja on esittänyt selvityksen periaatteista, joiden mukaan irtisanomisen kohteeksi joutuvat määräytyvät

Valittajan mukaan työnantaja ei ole yhteistoimintalain mukaisesti antanut kirjallisesti selvitystä niistä periaatteista, joiden mukaan irtisanomisen kohteeksi joutuvat määräytyvät.

Väite on virheellinen. Neuvotteluesityksessä 8.5.2024 on esitetty selvitys periaatteista, joiden mukaan toimenpiteiden kohteeksi joutuva henkilöstö määräytyy. Neuvotteluesityksen mukaan mahdollisten toimenpiteiden kohteeksi joutuvat viranhaltijat/työntekijät määräytyvät ensisijaisesti lakkaavien tehtävien mukaisesti. Toissijaisesti noudatetaan mahdollisuuksien mukaan sääntöä, jonka mukaan viimeksi irtisanotaan kaupungin toiminnalle tärkeitä viranhaltijoita/työntekijöitä ja saman työnantajan työssä osan työkyvystään menettäneitä. Jos viranhaltijat/työntekijät ovat näillä perusteilla samanarvoisia, kiinnitetään huomiota myös viranhaltijoiden/työntekijöiden huoltovelvollisuuden määrään ja palvelussuhteen kestoaikaan.

Työnantaja on toiminut asiassa edellä esitettyjen periaatteiden mukaisesti.

## 2.6 Muun työn tarjoamis- ja koulutusvelvollisuus

Työnantaja on muutosneuvotteluiden jälkeen ja ennen Valittajan virkasuhteen irtisanomista koskevan päätöksen tekemistä selvittänyt viranhaltijalain 37 §:n edellyttämällä tavalla mahdollisuudet sijoittaa Valittaja toiseen virkasuhteeseen tai sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin. Valittajaa ei ole voitu sijoittaa tai kouluttaa uudelleen edellä tarkoitettulla tavalla. Mitään avoinna olevaa työtä, johon Valittaja olisi voitu sijoittaa tai kohtuudella kouluttaa, ei ole ollut.

Viranhaltijalain 37 §:n mukaisesti uudelleensijoitusvelvollisuus koskee vain virkasuhteita, joihin viranhaltija on ammattitaitonsa ja kykyjensä puolesta sopiva. Työnantajan ei ole tarvinnut tarjota elinkeinopäällikön virkaa Valittajalle, koska elinkeinopäällikön virka ei ole Valittajan kiinteistöpäällikön virkaa vastaavaa työtä, eikä Valittaja koulutuksensa, kokemuksensa ja ammattitaitonsa puolesta ole ollut sopiva kyseiseen virkaan. Elinkeinopäällikön viran kelpoisuus- ja pätevyysvaatimuksena on edellytetty muun muassa kokemusta niin asioiden kuin ihmisten johtamisesta, yritystoiminnasta (liiketoimintaymmärrystä) sekä markkinoinnista ja viestinnästä. Valittajalla ei ole tätä vaadittua kokemusta ollut.

Valittajan mukaan hän olisi myös täyttänyt irtisanomishetkellään uuden perustetun saaristoasiamiehen viran kelpoisuusehdot. Paraisten kaupunginhallitus toteaa, että työnantaja on pyytänyt sähköpostitse 4.6.2024 lakautettujen virkojen viranhaltijoita ilmoittamaan viimeistään 6.6.2024 mennessä kiinnostuksestaan uusien perustettavien virkojen osalta. Valittaja ei esittänyt kiinnostustansa muihin kuin uuteen teknisen päällikön virkaan. Paraisten kaupunginhallitus on 17.6.2024 päätöksellään § 167 päättänyt valita saaristokehittäjän virkaan irtisanomisuhan alla olleen Maria Leppäkarin, joka on ilmoittanut kiinnostuksensa kyseiseen virkaan, ja jonka työnantaja on arvioinut ansiovertailun perusteella sopivimmaksi tehtävänsä. Maria Leppäkari on täyttänyt saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimukset. Työnantaja ei näin ollen ole toiminut asiassa viranhaltijalain vastaisesti valitessaan saaristokehittäjän virkaan irtisanomisuhan alaisen viranhaltijan, joka on

osoittanut kiinnostuksensa kyseiseen virkaan, ja jonka osalta työnantajalla on ollut työntarjoamisvelvollisuus. Kyse ei ole ollut siitä, etteikö Valittaja olisi täyttänyt saaristokehittäjän viran kelpoisuusvaatimuksia.

Lisäksi Valittaja on esittänyt, että työllisyyspäällikön virkaan hänet olisi voitu kouluttaa, vaikka kelpoisuusehdot jäivät tehtäväkohtaisen kokemuksen osalta puutteellisiksi. Työnantaja on arvioinut, ettei Valittajaa olisi voitu kohdulla koulutuksella kyseiseen virkaan kouluttaa, ja näin ollen työllisyyspäällikön virkaa ei ole tarvinnut Valittajalle tarjota.

Valittajan mukaan työnantaja on heinäkuussa 2024 hakenut osa-aikaista projektipäällikköä vuoden 2025 loppuun aiheena saariston asuttaminen. Valittajan mukaan hän olisi täyttänyt kyseisen tehtävän kelpoisuusvaatimukset.

Työnantaja myöntää, ettei työnantaja ole tarjonnut tehtävää Valittajalle ennen sen julistamista avoimeksi. Työnantaja on kuitenkin käynyt asiasta keskustelua Valittajan kanssa välittömästi sen jälkeen, kun Valittaja on maininnut työnantajalle huomanneensa tämän avoimena olevan tehtävän. Työnantaja on tämän jälkeen pyytänyt sähköpostitse 2.7.2024 kyseisen tehtävän rekrytoinnista vastaavia henkilöitä kertomaan tehtävästä tarkemmin Valittajalle ja maininnut, että työnantajalla on velvollisuus tarjota Valittajalle sellaisia työtehtäviä, jotka liittyvät mahdollisesti hänen osaamiseensa ja kokemukseensa. Valittaja on myös itse ollut kopiona tässä sähköpostissa.

Rekrytoinnista vastaava henkilö on tämän jälkeen käynyt tehtävää läpi yhdessä Valittajan kanssa sekä toimittanut Valittajalle lisätietoja muun muassa projektista, johon avoin tehtävä liittyi. Työnantajan tiedusteltua Valittajalta tämän loman jälkeen 5.8.2024 tämän kiinnostusta tehtävään, on Valittaja ilmoittanut työnantajalle, ettei tehtävä ole hänelle sopiva. Valittaja on näin ollen kieltäytynyt hänelle tarjotusta työstä.

## 2.7 Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus

Paraisten kaupunginhallitus vastustaa Valittajan oikeudenkäyntikuluvaihtimusta perusteeltaan.

### 3 Todistelu

Paraisten kaupunginhallitus vetoaa kirjallisena todisteluna kaikkeen asiassa kertyneeseen selvitykseen, joka on luetteloitu jäljempänä liitteissä. Kaikki asiakirjat ovat olleet viranomaisen käytössä, kun se on tehnyt valituksenalaisen päätöksen [lukuun ottamatta x ja x].

Turussa ●. lokakuuta 2024

PARAISTEN KAUPUNGINHALLITUS

Laati

Juhani Ekuri  
asianajaja, varatuomari, Kaarina

### Liitteet

1. Kaupunginhallituksen pöytäkirjanotteet 17.6.2024 (§ 163 ja § 169) liitteineen
2. Haastattelumuistio
3. Mahdollinen hakijayhteenveto ja ansiovertailut
4. Projektipäällikön viranhakuilmoitus (saariston kehittäminen)
5. Ennen organisaatiouudistusta voimassa ollut hallintosääntö sekä kaupunginvaltuuston 10.6.2024 hyväksymä uusi hallintosääntö
6. Pöytäkirjanote valtuuston päätöksestä (uuden hallintosäännön hyväksyminen) liitteineen
7. Valittajan oikaisuvaatimukset
8. Uusien virkojen kelpoisuusehdot ja tehtäväkuvaukset ja päätökset, joilla ne on vahvistettu
9. Teknisen päällikön virkaan valitun ajantasaiset yhteystiedot ja hänen ennen valintaa käytössä ollut ansioluettelo
- 10 [täydennetään myöhemmin muut liitteet]