



Ympäristöluvut

## Asia

Hallintopakko laiturin, aallonmurtajan ja penkereen purkamiseksi, Parainen

## Hakijat

[Redacted]

## Vastapuolet

[Redacted]

# 1 Viranomaisen toimivalta

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on vesilain (587/2011) 1 luvun 7 §:n 1 momentin nojalla toimivaltainen lupaviranomainen käsittelemään lain 14 luvun 4 §:ssä tarkoitetun hakemuksen.

## 2 Hallintopakkohakemus

### 2.1 Vaatimukset

■■■■ ja ■■■■ kiinteistön ■■■■ omistajina ovat 31.10.2023 Etelä-Suomen aluehallintovirastossa vireille panemassaan hallintopakkohakemuksessa vaatineet, että ■■■■ ja ■■■■ kiinteistön ■■■■ omistajina on purettava kiinteistönsä rantaan yhteiselle vesialueelle ■■■■ rakentamansa laituri, aallonmurtaja ja penkere Haverön saaren luoteis-/pohjoisrannan edustalla Nauvossa Paraisten kaupungissa.

### 2.2 Perusteet

#### 2.2.1 Kaavan vastaisuus

Kiinteistöllä Lycknäsudden on voimassa 25.5.2018 voimaan tullut Haverö-Norrbacka ranta-asemakaava, jossa kiinteistö on kaavoitettu loma-asuntojen korttelialueeksi (kaavamerkintä RA) sekä metsätalousalueeksi, jolla on ympäristöarvoja (MY). Kaavamääräyksen MY mukaan rakentaminen alueelle on kielletty. ■■■■ rantarakenteet on luvottomasti rakennettu MY-alueelle. Paraisten kaupungin mittaustoimisto on mitannut ja piirtänyt ■■■■ rakennelmat kartalle, josta on selvästi nähtävissä rakennelmien sijoittuminen kaavan MY-alueelle, eikä asemapiirroksen osoittamaan paikkaan. Tämä on nähtävissä myös Maanmittauslaitoksen ilmavalokuvasta.

#### 2.2.2 Edunmenetykset

■■■■ laituri aallonmurtajineen käytännössä estää ■■■■ kiinteistönsä rakennusalueen (kaavamerkintä AO) edessä olevan rannan virkistyskäytön. Rakenteet on sijoitettu poikittain lahteen ■■■■ vierasmaja-/saunarakennuksen edustalle ilmavalokuvan perusteella lähimmillään noin 30 m:n etäisyydelle ■■■■ rannasta. Laituri ja etenkin aallonmurtaja ovat ■■■■ kiinteistöltä päin katsottuna merkittävä maisemahaitta. Lisäksi arkkulaituri ja aallonmurtaja kiinteinä rakennelmina heikentävät virtauksia lahdessa. ■■■■ ovat tienneet jo ennen kiinteistönsä Lycknäsudden ostamista heinäkuussa 2020, että ■■■■ eivät puolla

laiturin rakentamista kiinteistönsä eteen, koska asiasta on toukokuussa 2020 keskusteltu.

### 2.2.3 Vesilain mukaisen luvan tarve

██████████ käsityksen mukaan ██████████ rakennelmiin olisi suuren kokonsa vuoksi pitänyt hakea etukäteen ennen rakentamisen aloittamista kaupungin rakennusvalvonnalta haettavan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaisen luvan lisäksi aluehallintovirastolta vesitalouslupaa. Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tekemässään ruoppausilmoituksessa ██████████ ilmoittivat virheellisesti laiturin pituudeksi 10 m ja leveydeksi 2,5 m sekä aallonmurtajan pituudeksi noin viisi metriä. Toteutuneet rakennelmat ovat huomattavasti suurikokoisempia. ██████████ ovat jo ennen rakentamista ilmaisseet ██████████ vastustavansa ylisuuren aallonmurtajan ja laiturin rakentamista kyseiseen paikkaan. Lisäksi tehty suurehko merenpohjan louhinta olisi edellyttänyt vesitalousluvan hakemusohjeiden mukaan luvan hakemista aluehallintovirastolta.

### 2.2.4 Tapahtumien kulku

██████████ laituri, aallonmurtaja ja siihen liittyvä huomattavan suurikokoinen rantapengerrys on rakennettu lokakuussa 2020. Ruoppaajan tultua paikalle ██████████ rantaan ██████████ ottivat välittömästi yhteyttä Paraisten kaupungin rakennusvalvontaan. Rakennustarkastaja ei halunnut tässä vaiheessa puuttua rakentamiseen, vaan tahtoi katsoa tilanteen rakennustöiden päätyttyä. Rakennustyöt saatiin loppuun tammikuussa 2021. Myöhemmin 26.2.2021 rakennelmille haettiin ja myönnettiin toimenpidelupa. Asemapiirroksessa rakennelmat on merkitty rakennuspaikan eli kaavan RA-alueen eteen, vaikka todellisuudessa laituri ja 22 m pitkä aallonmurtaja on rakennettu MY-alueelle.

Naapurikuulemislomakkeessa ██████████ pyysivät rakennusvalvontaa tekemään rakenteiden sijaintikatselmuksen ennen toimenpidelupaa koskevan lupapäätöksen tekemistä. Kaupunki kuitenkin myönsi luvan ennen sijaintikatselmusta, ja edellytti luvan ehtona sijaintikatselmuksen tekemistä vasta ennen loppukatselmusta. ██████████ tekivät oikaisuvaatimuksen toimenpideluvasta, mutta kaupungin rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta) hylkäsi sen. ██████████ valittivat tästä päätöksestä Turun hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valituksen.

██████████ ovat kysyneet rakennustarkastajalta, miten kaupunki aikoo toimia rakennusvalvontamenettelyn suhteen. Hänen mukaansa ██████████ tulee asiasta uusi naapurikuulemiskutsu eli ██████████ hakevat uutta lupaa rakenteille. Tämä menettely ei ██████████ käsityksen mukaan ole mahdollinen, koska kaava kieltää rakentamisen MY-alueelle. Hallinto-oikeuden

päätöksestä on jo yli vuosi aikaa, eikä rakennusvalvonta ole [REDACTED] tietojen mukaan tehnyt asialle mitään.

## 2.2.5 Hallintopakkoasiaan liittyvät muut hakemusasiat

Hallintopakko hakemus on liittynyt aluehallintovirastossa vireillä oleviin hakemuseräisiin dnro ESAVI/32369/2023 ja dnro ESAVI/41533/2023, koska nämä kolme asiaa ovat muodostaneet saman asiakokonaisuuden. [REDACTED] ovat olleet vahvasti mukana myös mainituissa kahdessa muussa hankkeessa.

## 2.3 Hallintopakko hakemuksen liitteet

Hakemukseen on liitetty seuraavat asiakirjat:

- Paraisten kaupungin mittaus toimiston 25.9.2023 päivätty kartta ja ilma-kuva, joista ilmenevät [REDACTED] rantarakenteet.
- [REDACTED] 28.1.2021 päivätty naapurikuulemislomakkeen liite koskien [REDACTED] toimenpidelupahakemusta.
- [REDACTED] valitus 19.5.2021 Turun hallinto-oikeudelle koskien Paraisten kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen hylkäämää [REDACTED] oikaisuvaatimusta toimenpidelupapäätöksestä. Valituksessa on vaadittu aallonmurtajan lyhentämistä noin kymmenellä metrillä. Valituksen liitteen valokuvissa ja karttapiirroksissa on havainnollistettu [REDACTED] kiinteistölle [REDACTED] rantarakenteista aiheutuvaa maisemahaittaa ja häiriötä.

## 2.4 Asiaan liittyvä aikaisempi käsittely eri viranomaisissa

### 2.4.1 Ruoppausilmoitus

[REDACTED] teki ruoppausilmoituksen Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle 16.6.2020. Ilmoituksen mukaan ruopattava alue sijaitsi yhteisellä vesialueella 445-548-876-1 kiinteistön Lycknäsudden edustalla. Ruopattavan alueen pinta-ala oli noin 40 m x 8 m sekä vesisyvyys ennen ruoppausta 0,5–1,0 m ja ruoppauksen jälkeen 2,0–2,5 m. Ruoppausmassojen määrä oli 480 m<sup>3</sup>. Hankkeessa tehtäviä toimenpiteitä olivat ruoppaus, kivien poistaminen sekä mahdollinen louhinta ja aallonmurtajan rakentaminen. Ruoppaus aiottiin tehdä vesialueelta käsin lautan päällä olevalla kaivinkoneella elokuun 2020 ja toukokuun 2021 välisenä aikana, ja ruoppausmassat aiottiin läjittää kiinteistölle Lycknäsudden.

Ruoppausilmoituksen liitteenä oli yhteistä vesialuetta hallinnoivan osakaskunnan (Haverö fiskedelägarlag) yhteyshenkilön allekirjoittama kirjallinen suostumus ruoppaamiseen, kivien poistamiseen, louhimiseen ja aallonmurtajan rakentamiseen. Kiinteistöllä Lycknäsudden ei ole osuutta yhteisestä vesialueesta.

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus antoi sähköpositivastauksen (lausunnon) [REDACTED] 25.9.2020 ruoppausilmoituksen johdosta. Vastauksen mukaan hankkeella oli kielteistä vaikutusta meren ekologiseen tilaan, mutta se ei vaikuttanut merkittävästi vesienhoidon tavoitteiden saavuttamiseen. Työt voitiin tehdä ilmoituksen mukaisesti. Massojen läjitys oli kuitenkin suoritettava niin, etteivät massat muuta merkittävästi maisemaa, ja ne oli muotoiltava siten, ettei pintavesien virtausuunta muutu. Massoja ei saanut päästää valumaan missään vaiheessa tai olosuhteissa takaisin merialueelle. Ruoppauksen seurauksena irtoavat kasvien jätteet tuli kerätä mahdollisimman tarkkaan pois merestä tai estää niiden ajautuminen muiden kiinteistöjen rannoille. Lisäksi ruoppauksesta vastaavan tuli tarkistaa Paraisten kaupungin rakennusvalvonnasta mahdollisten muiden lupien tarve, naapureille oli hyvä ilmoittaa ruoppauksesta etukäteen sekä ruoppausajankohdan mahdollisesta muuttamisesta oli ilmoitettava elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle.

## 2.4.2 Maastokatselmus

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus piti 13.1.2021 maastokatselmuksen kiinteistöillä Lycknäsudden [REDACTED] ja Lycknäs [REDACTED]. Katselmuksessa olivat läsnä edellä mainittujen kiinteistöjen omistajat sekä kaksi Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen ja kaksi Paraisten kaupungin rakennusvalvonnan virkahenkilöä.

Maastokatselmuksen maastomuistion 25.1.2021 mukaan kiinteistön Lycknäsudden omistajat olivat toteuttaneet ruoppauksen sekä laiturin ja aallonmurtajan rakentamisen. Toimenpiteistä oli ilmoitettu elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle. Vesialueen omistaja oli antanut suostumuksen hankkeelle (ruoppaus, kivien poisto, aallonmurtaja ja louhintä).

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituri, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma. Oikeuden edellytyksenä on, että rakennelman tekeminen tai käyttäminen ei edellytä 3 luvun 2 §:n tai 3 §:n nojalla lupaa ja se voi tapahtua tuottamatta vesialueen omistajalle vahinkoa tai huomattavaa haittaa.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus oli todennut, että tehdyt rakennelmat ovat isokokoisia ja näkyvät naapurikiinteistölle, mutta ne vastasivat kuitenkin tavanomaista rantarakentamista. Naapurikiinteistön nykyinen käyttöranta sijaitsi saaren toisella puolella. Vesialueen omistajalle ei arvioitu aiheutuvan rakenteista huomattavaa haittaa. Rakenteet eivät elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen arvion mukaan olleet sellaisia, että

niille olisi tarpeen hakea vesilain mukaista lupaa. Näin ollen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ei ryhtynyt asiassa toimenpiteisiin. Haitankärsijä voi halutessaan laittaa vireille hallintopakkohakemuksen Etelä-Suomen aluehallintovirastossa.

### 2.4.3 Lausunto toimenpidelupapäätöstä varten

Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen viittasi lausunnossaan 22.1.2021 muun ohella vesilain 2 luvun 5 §:ään ja totesi, ettei ole todennäköistä, että laiturista ja aallonmurtajasta aiheutuisi vesilain 3 luvun 2 §:ssä mainittuja kielteisiä seurauksia. Vesilain mukaista lupaa rakenteille ei siten tarvita. Kiinteistöllä Lycknäsudden on virallinen venevalkama- ja laiturioikeus vesialueella.

### 2.4.4 Toimenpideluvan myöntäminen

Paraisten kaupungin rakennusvalvontaviranomainen myönsi 26.2.2021 antamallaan päätöksellä § 142 (lupnumero 2021-37) [REDACTED] jälkikäteen toimenpideluvan laiturin, aallonmurtajan ja kestopuisen polun rakentamiseksi (pysyttämiseksi). Päätöksen mukaan rakennuspaikan kaavamääräys oli RA eli loma-asuntojen korttelialue. Rakennustyöt kohteessa oli aloitettu ilman toimenpidelupaa, ja rakennustarkastaja oli keskeyttänyt rakennustyöt sekä varannut rakennuttajalle tilaisuuden hakea toimenpidelupaa. Tehty toimenpidelupahakemus täytti kaavamääräykset ja tehdyt rakenteet soveltuivat alueelle.

Päätöksen lisätietojen mukaan naapurikiinteistön Lycknäs omistajat ilmoittivat naapurikuulemisessa vastustavansa hanketta muun muassa, koska rakennelmien toteutunutta sijaintia sijaintikoordinaatteineen ei oltu merkitty kartalle. Mikäli rakenteet olisi tehty [REDACTED] ehdotetun mukaisesti länteen päin niiden nykyisestä sijainnista kohtaan, jossa [REDACTED] oli jo ennestään poiju ja tolpat seuraavaa laituriaan varten, [REDACTED] ei olisi ollut aiheutta puuttua rakennelmien muotoon tai kokoon. Kielteinen kanta rakennelmiin johtui rakenteista [REDACTED] kiinteistölle ja sille rakenteilla olevan vierasmaja-/saunarakennuksen käytölle ja kiinteistön ranta-alueelle aiheutuvasta huomattavasta haitasta. Aallonmurtaja tulee olla kaupungin rakennusjärjestyksen mukainen. Mikäli aallonmurtajan leveys säilytetään kolmena metrinä, aallonmurtajaa tulee lyhentää niin, että se ulottuu enintään kymmenen metriä rantaviivasta merelle päin.

Päätöksessä viitattiin [REDACTED] huomautusten johdosta rakennusvalvontaviranomaisen kannanottona vesilain 2 luvun 5 §:ään ja todettiin, että [REDACTED] kiinteistöllä olevat rakennelmat ovat suurikokoisia ja näkyvät naapurikiinteistölle, mutta ne vastasivat kuitenkin tavanomaista rantarakentamista. Tämän on todennut myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen vesistöasiantuntija maastokäynnillä. Paraisten kaupungin

rakennusjärjestyksen mukaan vesirajaa muuttava tai siihen olennaisesti vaikuttava rakennelma kuten kanava, aallonmurtaja tai vastaava rakennelma edellyttää toimenpidelupaa ollessaan yli 15 m pitkä tai pinta-alaltaan yli 30 m<sup>2</sup>:n kokoinen.

#### 2.4.5 Toimenpideluvasta tehty oikaisuvaatimus

Paraisten kaupungin rakennusvalvontaviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta) hylkäsi 14.4.2021 antamallaan päätöksellä § 54 [REDACTED] [REDACTED] toimenpideluvasta tekemän oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perustelujen mukaan aallonmurtaja oli sijaintinsa ja kokonsa puolesta perusteltu rakennuspaikalla, eikä sen voitu katsoa tarpeettomasti haittaavan naapurua tai vaikeuttavan naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

#### 2.4.6 Lausunto toimenpideluvasta tehdystä valituksesta

Paraisten kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta antoi 16.6.2021 Turun hallinto-oikeudelle lausunnon [REDACTED] toimenpidelupapäätöksestä (oikaisuvaatimuksensa hylkäämisestä) tekemästä valituksesta. Lausunnon mukaan [REDACTED] olivat vaatineet aallonmurtajan lyhentämistä kymmenellä metrillä. [REDACTED] olivat perustelleet valitustaan monella toteamuksella, joissa he olivat olleet eri mieltä rakentamista koskevien määräysten ja tilanteen tulkinnasta kuin Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen sekä Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja rakennusvalvontaviranomaisen viranhaltijat sekä kaupunginlakimies. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen olivat puoltaneet laiturin ja aallonmurtajan rakentamista. Tämän rakentamisen oli katsottu olevan vesilain 2 luvun 5 §:n mukaista, eikä sen oltu katsottu edellyttävän vesilain 3 luvun 2 §:n tai 3 §:n perusteella lupaa, ja rakentaminen voi tapahtua tuottamatta vesialueen omistajalle vahinkoa tai huomattavaa haittaa. Rakentamiselle oli Paraisten kaupungin rakennusjärjestyksen mukaisesti myönnetty toimenpidelupa.

Rakennuspaikalla ei ole tehty sijaintikatselmusta, jossa voitaisiin todeta, sijaitsevatko rakennelmat asemapiirroksen osoittamissa paikoissa ja onko ne rakennettu asemapiirroksen mukaisina. Tarkastusinsinöörin alustavan vertailun mukaan asemapiirroksen osoittama ja todellinen tilanne vastasivat toisiaan. Sitä oli edellytetty, ennen kuin toimenpideluvan mukainen loppukatselmus voitiin pitää. Laituri sijaitsee suuren ulapan äärellä, ja sen ulkopuolella kulkee 15,3 m:n syväväylä. Aallonmurtajan rakentaminen laiturin ja siihen kiinnittyvien veneiden suojaksi toimenpideluvan mukaiseen paikkaan oli ollut perusteltua. Rakennuspaikalla käyneet viranomaiset olivat puoltaneet toimenpideluvan mukaisia toimenpiteitä, ja kaupungin rakennustarkastaja sekä tarkastusinsinööri olivat todenneet toimenpideluvalla asetettujen vaatimusten täyttyvän. Näin ollen aallonmurtajan rakentaminen kiinteistölle Lycknäsudden oli täyttänyt maankäyttö- ja rakennuslain 135

§:n vaatimuksen siitä, ettei rakentamista saa suorittaa niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Lautakunta oli katsonut, että valitus tulee hylätä.

## 2.4.7 Turun hallinto-oikeuden päätös asiassa

Turun hallinto-oikeus hylkäsi 25.10.2022 päätöksellään nro H1736/2022 [REDACTED] valituksen rakennus- ja ympäristölautakunnan tekemästä heidän oikaisuvaatimuksensa hylkäävästä päätöksestä.

### 2.4.7.1 Valituksen sisältö

[REDACTED] olivat vaatineet toimenpidelupapäätöstä muutettavaksi siten, että aallonmurtajaa lyhennetään noin kymmenellä metrillä. Päätöksen pohjana oleva asemapiirros oli virheellinen, ja todellisuudessa rakennelmat sijaitsivat eri kohdassa. Rakennelmat on sijoitettu poikittain lahteen siten, että ne peittävät kohtuuttomalla tavalla merimaiseman valittajien kiinteistön vierasmajakarakennukselta katsoen. Lisäksi rakennelmat muuttavat veden virtauksia lahdessa. Aallonmurtaja oli ylittänyt rakennusjärjestyksen mukaisen 30 m<sup>2</sup>:n koon, joten se olisi tarvinnut poikkeamisluvan. Päätöksen perusteena olleissa viranomaisen lausunnoissa oli virheitä koskien muun ohella luvanhakijoiden ruoppauslupaa. Valituksenalaisen päätöksen esittelytekstissä oli virheellisiä väittämiä koskien muun ohella Airiston laivaväylän syvyyttä, jolla aallonmurtajaa oli perusteltu.

### 2.4.7.2 Asiassa saatu selvitys

[REDACTED] rakennushankkeessa oli kysymys laiturin, aallonmurtajan ja kestopuisen polun rakentamisesta kiinteistön Lycknäsudden rantaan. Alueella on voimassa vuonna 2018 hyväksytty Haverö-Norrbackan ranta-asemakaava. Kiinteistö on osoitettu osittain loma-asuntojen korttelialueeksi (RA) ja osittain metsätalousalueeksi, jolla on ympäristöarvoja (MY). RA-alueen osalta ranta-asemakaava ei sisällä kyseisenlaisia rakennelmia koskevia määräyksiä. MY-alueelle rakentaminen on kaavamääräyksen mukaan kielletty.

Asemapiirroksen mukaan rakennelmat sijaitsivat loma-asuntojen korttelialueella ja sen edustalla olevalla yhteisellä vesialueella. Aallonmurtaja on 22 m pitkä ja kolme metriä leveä, arkkulaituri 11,5 m pitkä ja 2,6 m leveä sekä laiturille johtava ja siihen yhdistyvä kestopuupolku 11,5 m pitkä ja 2,6 m leveä. Rakennelmat sijaitsivat luvanhakijoiden kiinteistön pohjoispuolella rannalla, joka avautuu ulapalle. Rakennelmat kaartuvat loivasti koilliseen kohti pientä lahtea, jonka vastarannalla noin 40 m:n etäisyydellä lahden itäpuolella valittajien rakennuspaikka sijaitsee. Asiakirjaselvitykseen



sisältyvien valokuvien perusteella aallonmurtaja on iso kivenlohkareista tehty maavalli, ja se näkyy selvästi valittajien kiinteistöltä.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan valituksen johdosta antaman lausunnon mukaan laituri sijaitsee suuren ulapan äärellä, ja sen ulkopuolella kulkee syväväylä, joka ei ole 17 m syvä, vaan syvyydeltään 15,3 m. Virhe lautakunnan valmistelutekstissä ei muuta sitä tosiasiaa, että kiinteistön Lycknäsudden ranta sijaitsee suuren ulapan äärellä, ja että on perusteltua rakentaa tämän kokoinen aallonmurtaja laiturin ja siihen kiinnittyvien veneiden suojaksi toimenpideluvan mukaiseen paikkaan. Rakennuspaikalla ei vielä ole suoritettu sijaintikatselmusta, jossa voidaan todeta, sijaitsevatko rakennelmat asemapiirroksen osoittamissa paikoissa.

### 2.4.7.3 Asian oikeudellinen arviointi

Asiassa oli valituksen johdosta hallinto-oikeudessa ollut ratkaistavana, ovatko maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset toimenpideluvan edellytykset luvan mukaisen aallonmurtajan rakentamiselle olleet olemassa.

Valittajat olivat perustaneet valituksensa keskeisesti siihen, että jo toteutetut rakennelmat eivät vastaisi toimenpideluvan yhteydessä hyväksytyä asemapiirrosta. Hallinto-oikeus oli todennut, että se arvioi myönnetyn toimenpideluvan lainmukaisuutta rakentamisessa noudatettavaksi hyväksytyjen pääpiirustusten pohjalta. Se seikka, vastaavatko jo tehdyt rakennelmat myönnettyä lupaa, ei tule tässä yhteydessä arvioitavaksi. Viranomaisen valvoo tältä osin lupapäätöksen täytäntöönpanoa erillisessä rakennusvalvontamenettelyssä. Ruoppaukseen ja vedenvirtaukseen liittyvät seikat ratkaistaan mahdollisessa vesioikeudellisessa luvassa, eikä niitä koskevilla seikoilla ole oikeudellista merkitystä toimenpideluvan lainmukaisuuden arvioinnissa.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen lupaharkinta on laillisuusharkintaa. Lupa on myönnettävä, mikäli rakennushanke täyttää maankäyttö- ja rakennuslaissa ja -asetuksessa määrätyt oikeudelliset edellytykset. Sillä, että aallonmurtajan toisenlainen sijoittaminen kiinteistölle tai sen toisenlainen toteutustapa olisi rakennuspaikan naapurin mukaan vähemmän haitallinen tai muuten parempi, ei ole tässä lupaharkinnassa oikeudellista merkitystä.

Paraisten kaupungin rakennusjärjestyksen II luvun 7 kohdan säännös määrittää sitä, minkälaisen vesirajalaitteen saa rakentaa ilman toimenpidelupaa. Säännös ei aseta rajoituksia toimenpideluvanvaraisen aallonmurtajan rakentamiselle, joten toimenpideluvan myöntäminen yli 30 m<sup>2</sup>:n kokoiselle aallonmurtajalle ei siten edellytä poikkeamista kyseisestä rakennusjärjestyksen säännöksestä.

Alueen olosuhteet olivat saadun selvityksen perusteella edellyttäneet aallonmurtajan toteuttamista pääpiirustuksissa kuvatulla tavalla, eikä sen rakenne merkittävästi poikkea kooltaan tai ulkonäöltään tavanomaisista aallonmurtajista. Hallinto-oikeus oli katsonut, että edellä todetun perusteella aallonmurtaja soveltuu paikalle sekä rakennettuun ympäristöön ja maisemaan ja täyttää tällaiselta rakennelmalta edellytettävät kauneuden ja sopu-suhtaisuuden vaatimukset.

Pelkästään se, että rakennushankkeesta aiheutuu muutos naapurikiinteistöltä avautuvaan maisemaan, ei vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan ole maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettu tarpeeton haitta. Kun otettiin huomioon valittajien ja luvanhakijoiden rantojen etäisyys rakennelmien kohdalla, ei aallonmurtajan sijoittamisen voitu myöskään katsoa vaikeuttavan naapurikiinteistön sopivaa rakentamista. Toimenpideluvan myöntämisen edellytykset olivat olleet olemassa eikä lautakunnan päätöstä ollut syytä muuttaa.

## 3 Hallintopakkohakemuksen käsittely

### 3.1 Selitys

██████████ ovat toimittaneet 6.12.2023 aluehallintovirastoon selityksensä hallintopakkohakemuksen vuoksi. Selityksessä on todettu pääosin seuraavaa.

#### 3.1.1 Tapahtumien kulku

Ennen kuin laituria ja aallonmurtajaa alettiin rakentaa, ██████████ saivat 15.8.2020 Paraisten kaupungin rakennustarkastajalta ohjeistuksen, jonka mukaan ██████████ voivat rakentaa korkeintaan 15 m pitkän ja pinta-alaltaan alle 30 m<sup>2</sup>:n laiturin ilman toimenpidelupaa. Myös aallonmurtajan sai rakentaa ilman viranomaislupaa. ██████████ rakentama laituri on alle 12 m pitkä ja pinta-alaltaan alle 30 m<sup>2</sup>, ja laituri ja aallonmurtaja rakennettiin saadun ohjeistuksen mukaisesti.

██████████ valittivat tehdystä rakentamisesta, ja asiassa pidettiin 13.1.2021 maastokatselmus ██████████ kiinteistöllä. Katselmuksessa olivat läsnä Paraisten kaupungin rakennusvalvonnan ja Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen edustajat. Mainitut viranomaiset totesivat rakennelmien vastaavan mitoiltaan ja sijainniltaan täysin rakentamisesta annettuja määräyksiä. Rakennustarkastaja totesi katselmuksessa, että rakenteille olisi viisainta hakea viranomaislupaa jälkikäteen, jotta asialle saataisiin virallinen päätös. ██████████ hakivat toimenpidelupaa rakenteiden pysyttämiseksi rakennusvalvonnasta, ja lupa myönnettiin. ██████████ toimenpideluvasta tekemä oikaisuvaatimus hylättiin, mistä päätöksestä he valittivat Turun hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valituksen.

### 3.1.2 Tehtyjen rantarakenteiden tarpeellisuus

██████████ on mielestään oikeus pitää vakituiseen asumiseen käytettävän kiinteistönsä Lycknäsudden rannassa laituria ja sitä suojaavaa aallonmurtajaa. Laiturille valittu sijoituspaikka on ainoa merenkäynnin kannalta turvallinen ja suojaista paikka laiturille kiinteistön rannassa. ██████████ kiinteistö sijaitsee Haverön saaren pohjois-/luoteisrannalla avoimen merenselän edustalla. Tuulen voimakkuus voi olla enimmillään 10 m/s, jolloin aallokko nousee vaaralliseksi laituriin rantautumiseksi ilman aallonmurtajan antamaa suojaa. ██████████ hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa vaatima aallonmurtajan lyhentäminen 10 m:llä on mahdotonta toteuttaa vallitsevien meriolosuhteiden vuoksi. Hallintopakkohakemuksessaan ██████████ ovat vaatineet koko laiturin ja aallonmurtajan purkamista.

### 3.1.3 Selityksen liitteet

Selitykseen on liitetty seuraavat asiakirjat:

- Paraisten kaupungin mittaustoimiston 25.9.2023 päivätty ilmakuva, johon on merkitty ██████████ rantarakenteet ja muita rakenteita.
- Paraisten kaupungin rakennustarkastajan ██████████ lähettämä sähköpostiviesti 18.5.2020 koskien ██████████ kiinteistöllä olevien laiturin ja aallonmurtajan luvanvaraisuutta. Viestin mukaan laituri sijaitsee kaavan MY-alueella. Laiturin pituuden tulee olla rantaviivasta mitattuna alle 15 m ja pinta-alan alle 30 m<sup>2</sup>, ja sama koskee aallonmurtajaa. Mikäli rakenne on tätä suurempi, tarvitaan poikkeamislupa kaavan mukaisesta rakentamisesta. Alle 500 m<sup>3</sup>:n massamäärän ruoppaus edellyttää elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tehtävää ruoppausilmoitusta.
- ██████████ ruoppausilmoitus Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle 16.6.2020.
- Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen sähköpostivastaus (lausunto) ██████████ 25.9.2020 ruoppausilmoituksen johdosta.
- Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto 22.1.2021 toimenpidelupapäätöstä varten.
- Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen maastokatselmuksen maastomuistio 25.1.2021.
- Paraisten kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen 26.2.2021 ██████████ ja ██████████ myöntämä toimenpidelupa nro 2021-37 laiturin, aallonmurtajan ja kestopuisen polun rakentamiseksi.
- Paraisten kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto 16.6.2021 Turun hallinto-oikeudelle ██████████ toimenpideluvasta tekemästä valituksesta.
- Turun hallinto-oikeuden päätös 25.10.2022 nro H1736/2022 valitusasiassa.

## 3.2 Vastaselitys

Hakijat ovat toimittaneet 14.1.2024 aluehallintovirastoon vastaselityksensä vastapuolten selityksen vuoksi. Vastaselityksessä on todettu pääosin seuraavaa.

### 3.2.1 [REDACTED] rantarakenteiden luvat

[REDACTED] ovat pengertäneet rantaansa vesialueelle asti niin, että jo se pelkästään olisi [REDACTED] käsityksen mukaan vaatinut vesilain mukaisen luvan. [REDACTED] laiturin toimenpideluvassa on myönnetty lupa myös kestopuisen polun rakentamiseen laiturille. Tällä toimenpiteellä on tarkoituksellisesti pyritty pienentämään laiturin pinta-alaa alle 30 m<sup>2</sup>:n. Rakennuslupapäätöksen mukaan [REDACTED] varsinaisen laiturin koko on 29,9 m<sup>2</sup>. Kestopuinen polku ylittää pengerryksen kohdassa alkuperäisen rantaviivan, joten se osuus pitää myös laskea laiturin pinta-alaan samoin, kuin [REDACTED] ponttonilaiturin osalta on tehty. Lisäksi aikaisempi ruoppausilmoitus on ainakin aallonmurtajan osalta harhaanjohtavasti laadittu, eikä tarkasti ottaen vesialueen omistajan (osakaskunnan) suostumuksessa ole mainittu laiturin rakentamista.

### 3.2.2 Kaavan vastaisuus

Asemapiirroksen mukaan [REDACTED] laituri ja aallonmurtaja sijoittuvat kokonaan RA-alueelle eli selvästi eri paikkaan, kuin missä rakennelmat todellisuudessa ovat (MY-alue). Paraisten kaupungin Turun hallinto-oikeudelle [REDACTED] valituksen johdosta vuonna 2021 antamassa lausunnossa on todettu, että rakennustarkastajan alustavan vertailun mukaan asemapiirroksen osoittama ja todellinen tilanne vastaavat toisiaan. Rakennustarkastaja oli kuitenkin jo toukokuussa 2020 todennut, että laituri on kaavan MY-alueella. [REDACTED] ovat ihmetelleet, miksi Paraisten kaupunki välttämättä haluaa kaikin keinoin laillistaa luvattomasti MY-alueelle tehdyn rakennelman. Asia olisi selvinnyt jo luvan myöntämisvaiheessa, jos [REDACTED] vaatima sijaintikatselmus olisi silloin tehty.

### 3.2.3 Maastokatselmus

Maastokatselmus pidettiin vuonna 2021 [REDACTED] ilmoitettua aikaa aikaisemmin [REDACTED] kiinteistöllä, eikä yhteistä palaveria [REDACTED] toivomuksista huolimatta pidetty. [REDACTED] kiinteistöllä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen edustajat lähinnä katselivat naapurin rakennelmaa ja rakennusvalvonnan edustajat keskittyivät mittaamaan [REDACTED] kuusi vuotta paikoillaan ollutta betoniponttonilaituria.

[REDACTED] mukaan katselmuksessa viranomaiset totesivat rakennelmien vastaavan täysin vaadittavia rakentamista koskevia määräyksiä myös

sijainniltaan. [REDACTED] ovat ihmetelleet tätä, koska jo vuonna 2020 oli todettu rakenteiden tulevan kaavan MY-alueelle, ja aallonmurtaja oli katselmuksessa todettu 22 m pitkäksi, ja se olisi siten vaatinut toimenpideluvan.

[REDACTED] käsityksen mukaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen olisi maastokatselmuksen ja [REDACTED] ilmaiseman hankkeen vastustamisen perusteella pitänyt vaatia [REDACTED] koko laiturihankkeesta ja siihen liittyvästä pengerryksestä aluehallintovirastolta haettavaa vesitalouslupaa. Maastomuistossa ei millään tavalla tule esille [REDACTED] vastustus, vaan muistion mukaan rakenteet eivät elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen arvion mukaan ole sellaisia, että niille olisi tarpeen hakea vesilain mukaista lupaa, eikä se ryhdy asiassa toimenpiteisiin. Kuitenkin aluehallintoviraston verkkosivujen mukaan aluehallintoviraston lupa tarvitaan muun ohella, jos laiturista aiheutuu haittoja, joita ei ole etukäteen pystytty sopimaan naapurien kanssa. Lisäksi tulee ottaa huomioon, että elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle oli etukäteen ilmoitettu aallonmurtajan pituudeksi noin viisi metriä. Maastokäynnillä viranomaiset näkivät aallonmurtajan todellisen koon, joten senkin takia asia olisi pitänyt viedä aluehallintoviraston käsittelyyn.

### 3.2.4 Hallintopakkoasiaan liittyvät muut hakemusasiat

Asiakokonaisuudessa (hallintopakko hakemus ja edellä mainitut hakemusasiat dnro ESAVI/32369/2023 ja dnro ESAVI/41533/2023) pitäisi [REDACTED] mielestä päästä tilanteeseen, jossa kaikki kiinteistönomistajat pysyisivät vain ja ainoastaan omistamillaan kiinteistöillä ja maa-alueilla, ja kaikkia kohdeltaisiin tasavertaisesti.

## 3.3 Lausunnot

Aluehallintovirasto on pyytänyt Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta ja Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausunnon kertyneestä hakemusaineistosta.

### 3.3.1 Lausunto 1

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on lausunnossaan 22.2.2024 viitannut vuoden 2021 maastomuistioon ja todennut, ettei sillä ole muuta lausuttavaa asiassa.

### 3.3.2 Lausunto 2

Ympäristönsuojeluviranomainen (rakennus- ja ympäristölautakunta) on lausunnossaan 6.3.2024 todennut, että hallintopakkoasian vastapuolten ([REDACTED] [REDACTED]) oman rantansa edustalle rakennuttamat laiturit ja aallonmurtajat rantapenkere mukaan lukien eivät ole vesilain 2 luvun 5 §:n säännöksen



vastaisia. Sillä, että laituri on rakennettu ranta-asemakaavan mukaisen MY-alueen rannan edustalle, ei ole vesilain näkökulmasta merkitystä. Koska laituri on alle 15 m pitkä ja alle 30 m<sup>2</sup>:n kokoinen, sille ei myöskään olisi tarvinnut hakea maankäyttö- ja rakennuslain mukaista toimenpidelupaa Paraisten kaupungin rakennusjärjestyksen mukaan.

Hakemuksesta ei ole käynyt ilmi, millä tavalla laituri, aallonmurtaja tai rantapenkere estäisivät hakijoiden oman rannan virkistyskäyttöä. Se, että laituri ja aallonmurtaja aiheuttavat maisemahaittaa, ei ole riittävän painava syy hallintopakkohakemuksen hyväksymiselle. Koska laituri ja aallonmurtaja rantapenkere mukaan lukien eivät ympäristönsuojeluviranomaisen arvon mukaan edellytä vesilain mukaista lupaa, hallintopakkohakemus tulee hylätä.

### 3.4 Merkintä 1

Aluehallintovirasto on 13.3.2024 antamallaan päätöksellä nro 61/2024 (dnro ESAVI/32369/2023) myöntänyt [REDACTED] luvan venelaiturin rakentamiseen kiinteistölle Norrbrinken [REDACTED] ja töiden valmisteluluvan Haverön saaren edustalla Nauvossa Paraisten kaupungissa.

Norrbrinken on hallintopakon hakijoiden kiinteistön Lycknäs länsipuolinen naapurikiinteistö.

### 3.5 Merkintä 2

Aluehallintovirasto on 13.3.2024 antamallaan päätöksellä nro 62/2024 (dnro ESAVI/41533/2023) hylännyt [REDACTED] ja [REDACTED] hallintopakkohakemuksen pengerryksen poistamiseksi ja alueen ennallistamiseksi kiinteistöllä Norrbrinken.

Hallintopakkohakemus oli kohdistettu kiinteistön Norrbrinken omistajiin penkereen rakentajina ja penkereen sijaintikiinteistön omistajina sekä kiinteistön Lycknäsudden omistajiin penkereen rakentajina ja penkereen käyttöön rasitesopimuksella oikeutettuina.

## 4 Aluehallintoviraston ratkaisu

### 4.1 Hakemuksen hylkääminen

Aluehallintovirasto hylkää hallintopakkohakemuksen.

## 4.2 Perustelut

### 4.2.1 Sovelletut oikeusohjeet

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju taikka rakentaa rantaansa toisen vesialueelle ulottuva laituria, venevaja tai muu näihin verrattava rakennelma. Oikeuden edellytyksenä on, että rakennelman tekeminen tai käyttäminen ei edellytä 3 luvun 2 §:n tai 3 §:n nojalla lupaa ja se voi tapahtua tuottamatta vesialueen omistajalle vahinkoa tai huomattavaa haittaa.

Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaan vesitaloushanke on toteutettava sekä vesivaroja ja vesialueita muutoin käytettävä siten, ettei siitä aiheudu vältettävissä olevaa yleisen tai yksityisen edun loukkausta, jos hankkeen tai käytön tarkoitus voidaan saavuttaa ilman kustannusten kohtuutonta lisääntymistä kokonaiskustannuksiin ja aiheutettavaan vahingolliseen seuraukseen verrattuna.

Vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan vesitaloushankkeella on oltava lupaviranomaisen lupa muun ohella, jos se voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä, ja tämä muutos aiheuttaa muun ohella luonnon tai sen toiminnan vahingollista muuttumista, melkoisesti vähentää luonnon kauneutta, ympäristön viihteyttä tai vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön, aiheuttaa vahinkoa tai haittaa vesiliikenteelle tai muulla edellä mainittuun verrattavalla tavalla loukkaa yleistä etua.

Vesilain 3 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan vesitaloushankkeella on lisäksi oltava lupaviranomaisen lupa, jos edellä tarkoitettu muutos muun ohella aiheuttaa edunmenetystä toisen vesialueelle, maalle ja kiinteistölle. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos edunmenetys aiheutuu ainoastaan yksityiselle edulle ja edunhaltija on antanut hankkeeseen kirjallisen suostumuksensa.

Vesilain 3 luvun 2 §:n 3 momentin mukaan lupaviranomaisen lupa tarvitaan myös sellaiseen vesialueelle tehtävän rakennelman käyttöön, josta aiheutuu häiriötä toisen kiinteistön käytölle eikä asianomainen ole antanut tähän suostumustaan. Säännöksen tarkoituksena on mahdollistaa hakemusasian yhteydessä ratkaistavaksi rakennelman käytöstä lähialueella aiheutuvien ympäristövaikutusten eli niin sanottujen immissioiden sallittavuus. Tällaisia tilanteita saattaa syntyä esimerkiksi käytettäessä laituria melua aiheuttavaan tarkoitukseen.

Vesilain 14 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan, jos joku rikkoo vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, lupaviranomainen voi



- 1) kieltää häntä jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä,
- 2) määrätä hänet täyttämään velvollisuutensa
- 3) määrätä hänet oikaisemaan sen, mitä säännösten tai määräysten vastaisesti on tehty.

#### 4.2.2 Tosiseikat

■■■■■■■■■■ kiinteistön Lycknäsudden koillis-/pohjoisrannalle on lokakuun 2020 ja tammikuun 2021 välisenä aikana rakennettu 22 m pitkä ja kolme metriä leveä kivistä tehty aallonmurtaja, 11,5 m pitkä ja 2,6 m leveä kiinteä arkkulaituri sekä laiturille johtava ja siihen yhdistyvä 11,5 m pitkä ja 2,6 m leveä kestopuupolku. Lisäksi rantaa on pengerrytetty maa-aineksella ja kivillä. Kiinteistön edustalla luoteis-/pohjoispuolella on avoin Linsorfjärdenin merenselkä, jolla kulkee useita vesikulkuväyliä, ja kaakkois- ja itäpuolella on pienikokoinen merenlahti. Vastarannalla kaakkois-, itä- ja koillispuolella on hallintopakon hakijoiden kiinteistön Lycknäs rantaa Maanmittauslaitoksen ilmakuvan perusteella lähimmillään noin 30 m:n etäisyydellä ■■■■■■■■■■ rantarakenteista. ■■■■■■■■■■ kiinteistöllä melko lähellä rantaa on vierasmaja-/saunarakennus. Hakemusasiakirjoissa olevien valokuvien perusteella aallonmurtaja näkyy selvästi valittajien kiinteistöltä. ■■■■■■■■■■ kiinteistön Lycknäs nykyinen käyttöranta rantarakenteineen sijaitsee asiassa saadun selvityksen mukaan Haverön saaren toisella puolella.

Venelaituri, aallonmurtaja ja penger on rakennettu kiinteistölle Lycknäsudden kohdistuvaa vesiliikennettä varten. Laituri ja sitä suojaava aallonmurtaja mahdollistavat tuulisella paikalla veneellä rantautumisen ja vesille lähdön kiinteistön rannasta. Vesilain 2 luvun 7 §:n mukaisesti rakenteiden sijainnin valinnassa on tullut noudattaa säännöksestä ilmenevää haittojen minimoinnin periaatetta, joka koskee kaikenlaisia hankkeita ja vesialueen käyttöä. ■■■■■■■■■■ mukaan rantarakenteiden sijoituspaikka on valittu siten, että ne olisivat mahdollisimman suojaisessa paikassa tuulilta ja aallokolta, eikä aallonmurtajan lyhentäminen ole mahdollista menettämättä sen tuulilta suojaavaa vaikutusta. Rakentamiselle on ollut vesialuetta hallinnoivan osakaskunnan kirjallinen suostumus ja rakentamiselle on myönnetty toimenpidelupa.

Maanmittauslaitoksen ilmakuvaa, Paraisten kaupungin mittauslaitoksen karttaa rakenteista ja asemapiirrosta verrattaessa rakenteet on sijoitettu vähäisessä asemapiirroksessa esitetystä poikkeavalla tavalla. Rakennelmat on rakennettu rannalta suoraan avoveden suuntaisesti, kun ne asemapiirroksessa on sijoitettu rannalta loivasti koilliseen päin. Haverö-Norrbacka ranta-asemakaavan osalta aallonmurtajan toteutunut sijainti on kaavan RA-alueella ja sen edustan vesialueella (kaavamerkintä W). Laituri itäpuolella sijoittuu RA-alueelle ja mahdollisesti vähäiseltä osin MY-alueelle, jolle





itäpuolella. Rakenteista [REDACTED] aiheutuva rannan tai vesiympäristön muutos ei aluehallintoviraston näkemyksen mukaan aiheuta heidän kiinteistölleen sellaista edunmenetystä tai rakenteiden käytöstä aiheutuva sellaista häiriötä heidän kiinteistölleen, että lupa olisi vesilain 3 luvun 2 §:n 2 momentin tai 3 momentin perusteella tarpeen yksityisen edun loukkauksen vuoksi. Tehdyt rantarakenteet vastaavat kooltaan ja sijoitukseltaan tavanomaista rantarakentamista, eikä niistä [REDACTED] aiheutuva maisemamuutos ole merkittävä. Rakenteista ei ennalta arvioiden aiheudu tavanomaisesta vapaa-ajan käytöstä poikkeavaa häiriötä [REDACTED] kiinteistön virkistyskäytölle kuten vierasmaja-/saunarakennuksen käytölle noin 30 m:n etäisyys heidän rannastaan huomioon ottaen. [REDACTED] on esteetön pääsy merelle kiinteistöltään [REDACTED] rantarakenteista huolimatta.

[REDACTED] rantarakenteiden haitalliset vaikutukset arvioidaan kokonaisuudessaan vähäisiksi, ja rakenteita voidaan pitää jo olemassa olevana osana vesi- ja rantamaisemaa. Laituri, aallonmurtaja ja penkere mahdollistavat vakituisen asumiseen käytetyn kiinteistön Lycknäsudden järkipärisen käytön, ja rakenteet ovat yksityiseen käyttöön tarkoitettuja.

Rakenteiden sijaintia ja sen kaavanmukaisuutta arvioidaan kaupungin rakennusvalvontamenettelyssä. Poikkeaminen asemapiirroksessa esitetystä rakentamisesta on toteutuneissa rakenteissa ja niiden sijainnissa asiakirjojen perusteella vähäinen.

Hallintopakkoasia ei liity toisin kuin hallintopakkohakemuksessa on esitetty rantarakentamiseen kiinteistön Lycknäs itäpuolisella ja kiinteistöön Lycknäsudden nähden vastakkaisella puolella sijaitsevalla naapurikiinteistöllä Norrbrinken (asiat dnro ESAVI/32369/2023 ja dnro ESAVI/41533/2023).

Aluehallintovirasto toteaa edellä olevan perusteella, että [REDACTED] on ollut rannan omistajina laiturin, aallonmurtajan ja penkereen rakentamiselle yksityistä tarvetta varten vesilain 2 luvun 5 §:n mukainen oikeus. [REDACTED] eivät ole nämä rakenteet rakentaessaan rikkoneet vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä.

Edellytykset hallintopakkohakemuksen hyväksymiselle puuttuvat, eikä rakenteiden purkamista tai vesitalousluvan hakemista rakenteiden pysyttämiseksi näin ollen edellytetä.

## 5 Sovellettu säännös

Vesilain (587/2011) 14 luvun 4 §

## 6 Käsittelymaksu

Maksutta.



Haittaa kärsivän asianosaisen tai viranomaisen aloitteesta vireille pannun asian käsittelystä ei vesilain 18 luvun 12 §:n nojalla peritä maksua.

## 7 Tiedottaminen

### 7.1 Päätös saantitodistuksella



### 7.2 Päätös sähköisesti

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue  
Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen  
Suomen ympäristökeskus

## 8 Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

## 9 Liite

Valitusosoitus

## 10 Asian käsittelijät

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Päivi Jaara ja esitellyt ympäristölakimies Saku Hurskainen.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Lisätietoja asiasta antavat Päivi Jaara, puh. 0295 016 406 ja Saku Hurskainen, puh. 0295 016 402, sähköpostiosoitteet etunimi.sukunimi@avi.fi.



## VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksu-laissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021) säädetään. Maksun suuruus on 270 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

### Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tee valitus **viimeistään 30 päivän kuluessa** siitä, kun aluehallintoviraston päätös on saatu tiedoksi.

- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
- Jos päätös on lähetetty kirjeenä, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on lähettänyt kirjeen. Selvitä kirjallisesti, jos näin ei ole jostakin syystä tapahtunut.
- Jos päätös on lähetetty sähköisenä viestinä, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näydetä.
- Jos päätös on saatu tiedoksi jollakin muulla tavalla, tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksiantotodistus, saantitodistus tai haastetiedoksiannosta annettu todistus.
- Sijaistiedoksiannossa katsotaan, että päätös on saatu tiedoksi kolmantena (3.) päivänä siitä, kun sijaistiedoksiannosta annettu tiedoksiantotodistus on annettu.
- Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon jo kirjeen saapumispäivänä.

### Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin



osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.

- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

### Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- todistus siitä, minä päivänä aluehallintoviraston päätös on saatu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja
  - asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittää luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
  - asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

### Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

#### **Vaasan hallinto-oikeus**

**Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)**

**PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)**

sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)

puhelinvaihe: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760



Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tämä asiakirja ESAVI/41981/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/41981/2023 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Hurskainen Saku 19.04.2024 09:31

Ratkaisija Jaara Päivi 19.04.2024 10:03