



## Beslut om skadestånd för granhäck vid snöröjning

Sakägare  
Asianosainen

**Gun-Maj och Cay Svahnström**

Redogörelse för ärendet  
Selostus asiasta

Sakägaren yrkar på ersättning om 5 000 euro för skador på en planterad granhäck.

### Sakägarens skadeståndskrav och motiveringar

Skadeståndskravet baserar sig på ersättning för direkta skador på tre granar som stadens plogbil brutalt åsamkade vår granhäck 8.12.2022. Hålet som uppstod är som mest 1,5 meter brett och 1,5 meter högt, djupet i hela hålet är 1,65 meter, dvs halva granhäckens bredd där grenarna helt skövlats bort ända in till stammen som också skadats och kvistarna runtomkring har torkat. Det går inte att ersätta ifrågavarande träd med nya utan att skada de omgivande vilket skulle orsaka ännu större skada eftersom det handlar om en mycket tät granhäck, 37 år gammal. Skadorna plogbilen orsakade inverkar dessutom förfulande på den väl skötta granhäckens utseende avsevärt.

Vi anhåller om att Pargas stad ersätter oss för orsakade skador och olägenheter och bestående men på vår granhäck.

### Bakgrund

Stadens plogbil gled i diket 8.12.2022 på grund av halka, och till följd av detta törnade fordonet ihop med en planterad, cirka 37 år gammal granhäck. Plogbilen utförde vinterunderhåll av den allmänna gatan Norrby Strandväg då plogbilen på grund av halka och gatans lutning gled ner i gatuslätten och törnade mot granhäcken. Staden gjorde en skadeanmälan till stadens försäkringsbolag, eftersom det var fråga om en trafikolycka.

Stadens försäkringsbolag Pohjola Försäkring har 21.9.2023 gjort följande beslut (24-41022-12237-1) i ärendet:  
*Utgående från trafikskadenämndens utlåtanden och anvisningar är det etablerad ersättningspraxis, att ersättning för träd, buskar eller annan växtlighet som skadats i en trafikolycka baserar sig på att den skadade egendomen återställs i det skick den hade före skadan och de faktiska kostnaderna för den ersätts, som exempelvis röjning av den skadade växtligheten, kostnader för anskaffning av nya plantor och plantering av dem. Utöver den direkta sakskadan ska vid fastställande av ersättning beaktas även hur viktig den skadade växtligheten är i sin omgivning samt till exempel i hurdant skick växtligheten är, hur snabbt den växer eller om den eventuellt är sällsynt.*

*I det här skadefallet orsakade ett fordon som körde av vägen skador på en över 35 år gammal, bred, tätbevuxen och livskraftig granhäck. Utgående från de redogörelser för skadorna som vi har erhållit kan man konstatera att vissa grenar på granarna har brustit och att det finns små märken efter repor på dem, vilka uppenbarligen har orsakats vid skadefallet. I häcken konstateras ett hål på det ställe där grenarna har brustit, men utgående från fotografierna är hålet inte lika brett som häcken, utan sett från utsidan av häcken finns det kring hålet på gårdssidan fortfarande levande grenar som följer insyn. Inte en enda granstam har skadats eller dött till följd av att grenar har brustit. Utgående från fotografierna finns det inga skador på gräsmattan, utan den ser grönskande och välmående ut på fotografierna.*

Utgående från samtliga redogörelser som lämnats in för skadefallet har man inte kunnat påvisa att granhäcken i skadefallet skulle ha orsakats sådana skador, att vare sig ersättning enligt yrkandet på 5 000 euro eller någon annan ersättning ska betalas. På enskilda granar i granhäcken har grenar brustit, men skadorna har inte heller till följd av det orsakat några faktiska kostnader och därför kommer vi inte att betala ersättning för skadorna på granhäcken utgående från trafikförsäkringen för fordonet ZNR-201.

Pohjola Försäkrings beslut har delgivits sakägaren.

Sakägaren har efter detta beslut vänt sig till staden och kräver staden på ersättning, sammanlagt 5 000 euro för skadorna på granhäcken.

#### Utomstående granskning och utlåtande

Staden har låtit en utomstående trädspecialist och arborist granska och bedöma skadan på häcken. I denna granskning bedöms att den uppkomna skadan inte kommer att påverka livslängden för de drabbade träden eller orsaka betydande eller permanent skada. Skadan förväntas läka naturligt över tid utan behov av särskilda skötselåtgärder av granhäcken, eller extra skötselarbete. Varken biologiska, skötselrelaterade eller andra orsaker som skulle motivera ersättning av de skadade grenarna i granhäcken har kunnat identifieras. Dock noteras en tydlig tillfällig visuell störning, även om den inte bedöms som exceptionellt stor.

#### **Motiveringar Perustelut**

Förvaltningsstadgan för Pargas stad § 37  
Skadeståndslag 1974/412

#### **Beslut Päätös**

**Yrkan om ersättning på sammanlagt 5 000 euro för skador på granhäcken förkastas.**

**Sakägaren har meddelat att det inte går att ersätta ifrågavarande träd med nya utan att skada de omgivande träden, vilket skulle orsaka ännu större skada på granhäcken. Utgående från expertutlåtandet och försäkringsbolagets beslut är det fråga om**

lindriga visuella skador på några grenar i granhäcken, vilka självläker över tid. Skadan som plogbilen orsakade genom olyckan var inte avsiktlig, eller skedde inte på grund av chaufförens vårdslöshet eller oaktsamhet i arbetet.

Enligt 5 kap. 5 § i skadeståndslagen ska vid sakskada ersättas kostnaderna för reparation av saken och andra omkostnader till följd av skadan samt värdeminskning eller värdet av förstört eller förskingrat gods och därtill minskning i inkomst eller uppehälle. De visuella skadorna bedöms inte utgöra någon värdeminskning, eller orsaka omkostnader för skötsel av granhäcken. Andra kostnader för reparation av granhäcken har inte uppstått och således är det inte motiverat att vare sig ersättning enligt yrkandet på 5 000 euro eller någon annan ersättning ska betalas.

**Underskrift  
Allekirjoitus**

*Beslutet har undertecknats elektroniskt/Päätös on allekirjoitettu sähköisesti*

Matias Jensén  
Samhällsingenjör/Yhdyskuntainsinööri

**Bilagor  
Liitteet**

**Tilläggsuppgifter  
Lisätiedot**

**Delgivning  
Tiedoksianto**

Detta beslut har delgivits/Tämä päätös on annettu tiedoksi 20.5.2024

- per post/postitse:

- elektroniskt/sähköisesti: Sakägare, stadsstyrelsen

Mona Bäckman  
delgivare/tiedoksiantaja

**Datum då beslutet framlagts till påseende/ 20.5.2024  
Päätöksen nähtäväksi asettamispäivämäärä**

## Anvisning för begäran om omprövning

### Rätt att begära omprövning

Den som är missnöjd med beslutet får begära omprövning av beslutet. Rätt att begära omprövning har den som ett beslut avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt kommunmedlemmarna, § 137 i kommunallagen. Ändring i ett beslut med anledning av en begäran om omprövning får sökas genom kommunalbesvär endast av den som gjorde begäran om omprövning. Om beslutet har ändrats med anledning av begäran om omprövning, får ändring i beslutet sökas genom kommunalbesvär också av part och kommunmedlemmarna.

### Myndighet hos vilken omprövning begärs samt tidsfrist

Den som är missnöjd med ett beslut av stadsstyrelsen, nämnd, ett utskott eller deras sektioner eller en myndighet som lyder under dem, får begära omprövning av beslutet.

Om stadsstyrelsen med stöd av 92 § i kommunallagen till behandling har tagit upp ett ärende som en underlydande myndighet eller sektion har fattat beslut i, ska begäran om omprövning av beslutet behandlas i stadsstyrelsen.

**Kontaktuppgifter:** Stadsstyrelsen, Strandvägen 28, 21600 Pargas, [pargas@pargas.fi](mailto:pargas@pargas.fi).

**Tidsfrist:** En begäran om omprövning ska göras inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Vid vanlig delgivning per post genom brev till mottagaren anses mottagaren ha fått del av ärendet den sjunde dagen efter det att brevet avsändes, om inte något annat visas. Ett beslut som sänts elektroniskt anses ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas. Vid bevislig delgivning framgår tidpunkten för delfåendet av mottagningsbeviset. En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut 7 dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet.

### Innehållet i begäran om omprövning

Av begäran om omprövning ska framgå vad som yrkas och vad det grundar sig på. Handlingen ska undertecknas av den som begär omprövning.

**Förbud att begära omprövning**  I detta ärende får omprövning inte begäras. Grund för förbudet:

**Förvaltningsdomstolen prövar inte besvär som anförts på den grunden att beslutet strider mot skadeståndslagen. Privaträttsliga skadeståndsyrkanden behandlas i tingsrätten.**

## Oikaisuvaatimusohjeet

### Oikaisuvaatimusoikeus

Päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimusoikeus on sillä, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsenellä, kuntalain 137 §. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen ja kunnan jäsen.

### Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika

Kaupunginhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Jos kaupunginhallitus on kuntalain 92 §:n nojalla ottanut käsiteltäväkseen asian, jossa sen alainen viranomaisen tai jaosto on tehnyt päätöksen, oikaisuvaatimus päätöksestä on käsiteltävä kaupunginhallituksessa.

**Yhteystiedot:** Stadsstyrelsen, Rantatie 28, 21600 Parainen, [parainen@parainen.fi](mailto:parainen@parainen.fi).

**Oikaisuvaatimusaika:** Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tavallisessa tiedoksiannossa postitse kirjeellä vastaanottajalle vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Sähköisesti lähetetyn päätöksen katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Todisteellisessa tiedoksiannossa tiedoksisaannin ajankohta käy ilmi saantitodistuksesta. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

**Oikaisuvaatimuksen sisältö**

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

**Oikaisuvaatimuskielto**  Tässä asiassa ei saa hakea oikaisua. Kiellon peruste:

**Hallinto-oikeus ei tutki valitusta, joka on tehty sillä perusteella, että päätös on vahingonkorvauslain vastainen. Yksityisoikeudelliset vahingonkorvausvaatimukset käsitellään kärjääoikeudessa.**