

Diaarinro 1757/03.04.04.04.16/2022

Kuuleminen muutoksenhakemuksen johdosta

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Meille on varattu tilaisuus antaa lausuma Paraisten rakennus- ja ympäristölautakunnan muutoksenhakemuksen sekä [REDACTED] lausuman johdosta.

LAUTAKUNNAN VALITUSLUPAHAKEMUS

Hakemuksessa pyydetään valitusluvan myöntämistä, koska se on tarpeen lain soveltamisen kannalta muissa vastaavissa asioissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi. Lisäksi sen mukaan hallinto-oikeuden päätös on sillä tavoin sisällöllisesti virheellinen, että sen muuttamiseen on painava syy.

Hallinto-oikeus on toisin kuin johtava rakennustarkastaja tehnyt päätöksen maankäyttö- ja rakennuslain nojalla ja tosiseikkoihin perustuen. Oikeuskäytäntö on asiassa täysin selvä ja hallinto-oikeuden päätös on sen mukainen.

Syytä valitusluvan myöntämiseen ei ole.

Totean kuriositeettina, että Korkeimmalle Hallinto-oikeudelle lähetetty valituslupahakemus ei sisällöltään vastaa johtavan rakennustarkastajan lautakunnalle esittämää valituslupahakemusta eikä lautakunnan asiassa tekemää päätöstä. Olimme ennen asian lautakuntakäsittelyä huomauttaneet mm. johtavalle rakennustarkastajalle, että hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksiäntö oli tapahtunut lain mukaisesti toisin kuin hän päätösehdotuksessaan väitti. Hän ei muuttanut tältä osin päätösehdotustaan. Päätöksen mukaan perusteena valitusluvan hakemiselle on, että Turun hallinto-oikeus on antanut päätöksen virheellisesti vain toiselle hakijoista. Tämän perusteen johtava rakennustarkastaja on jättänyt allekirjoittamastaan valituslupahakemuksesta pois. Lautakunnan päätöksessä valitusluvan hakemisen toisena perusteena mainitaan vain kuntalaisten yhdenvertainen kohtelevainen.

LAUTAKUNNAN VALITUS

Valituskirjelmässä on lähes pelkästään asiaan vaikuttamattomia seikkoja.

Johtava rakennustarkastaja ei rakennuslupaa käsitellessään soveltanut lainkaan maankäyttö- ja rakennuslain 72 pykälää vaan tulkitsi pelkästään Paraisten kaupungin rakennusjärjestystä. Hän ei myöskään suostunut hyväksymään kiinteistön maapohjaa ja rakennuksia koskevia asiakirjoja ja muuta näyttöä päätöksentekonsa pohjaksi. Valituskirjelmä on laadittu samalta pohjalta.

Lautakunnalle on päätöksen pohjaksi toistettu rakennuslupahakemuksen tarkoittaman rakennuksen tietoja, maankäyttö- ja rakennuslain 72 pykälän soveltuvuudesta ei lausuta mitään, vedotaan vain rakennusjärjestykseen.

Valituskirjelmässä johtava rakennustarkastaja yllättäen vetoaa maankäyttö- ja rakennuslain 72 pykälän 3 momentin 5 kohtaan siteeraten sitä seuraavasti: "Maankäyttö- ja rakennuslain 72 pykälän 3 momentin 5 kohdan mukaan, mitä 1 ja 2 momentissa säädetään, ei koska olemassa olevan rakennuksen korjaamista tai vähäistä laajentamista." Lieneekö siteeraus tahallaan virheellinen. Kohdassa lukee **asuin**rakennuksen, ei rakennuksen.

LAUSUMA

Lausuma sisältää pääosin asian ratkaisuun vaikuttamatonta tekstiä. väitteiden totuudellisuus on tarkastettavissa asiakirjoista.

toteaa, että hallinnanjakosopimus noudattelee pääpiirteisesti Valoniemen luoteisosaan laadittavaa asemakaavaa. Tosiasiassa hallinnanjakosopimus on allekirjoitettu syksyllä 2019. on ollut yhteydessä sekä johtavaan rakennustarkastajaan että Paraisten asemakaava-arkkitehtiin. Kun asemakaavan ensimmäinen luonnos esiteltiin alueen kiinteistönomistajille tarkoitettussa yleisötilaisuudessa tammikuun lopussa 2020, Grönudda oli jaettu kahteen tonttiin kutakuinkin hallinnanjakosopimuksen mukaisesti, ja tämän rakennusluvan tarkoittama rakennus oli jo merkitty olemassa olevaksi rakennukseksi. Tällä hetkellä lautakunnan käsittelyssä olevassa kaavaesityksessä saunarakennus ja vierasmaja on jo muutettu yhdeksi 45 neliömetrin suuruiseksi talousrakennukseksi.

Parainen 1.9.2022

